# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 марта 2014 г. гражданское дело по иску Медведевой Н[redacted] В[redacted] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии из бюджета г. Москвы на улучшение жилищных условий

по кассационной жалобе представителя Медведевой Н.В. – Колковой Э[redacted] В[redacted] на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Медведевой Н.В. и ее представителя Колковой Э.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Медведева Н[redacted] В[redacted] обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии из бюджета г. Москвы на улучшение жилищных условий. В обоснование иска Медведева Н.В. указала, что с семьей в составе пяти человек (она и четверо несовершеннолетних детей) зарегистрирована и проживает в двухкомнатной квартире общей площадью 44,6 кв.метра, находящейся по адресу: г. [redacted],

[redacted], и с 2010 года состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, имеет статус многодетной семьи. Медведева Н.В. обратилась в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с просьбой о выделении ее семье субсидии из бюджета г. Москвы на строительство или приобретение жилого помещения в связи с тем, что ее младший ребенок – Медведев Т.М., [redacted] года рождения, является инвалидом детства и нуждается в отдельной комнате. Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в предоставлении субсидии из бюджета г. Москвы на приобретение жилого помещения было отказано на том основании, что Медведевой Н.В. в течение последних пяти лет были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, а именно изменен состав семьи в связи с расторжением 12 января 2011 г. брака с Мирзоевым М.Ф. (брак зарегистрирован 21 февраля 2004 г.).

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 г. в удовлетворении иска Медведевой Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 201 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Медведевой Н.В. – Колковой Э.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Колковой Э.В. 30 декабря 2013 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 6 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера

существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Медведева Н.В. и ее четверо детей (Медведев А Г года рождения, Медведева Е Г, года рождения, Медведева Р М, года рождения, Медведев Т М, года рождения) постоянно проживают и зарегистрированы в двухкомнатной квартире общей площадью 44,6 кв.метра, находящейся по адресу: г.

С 21 февраля 2004 г. Медведева Н.В. состояла в зарегистрированном браке с Мирзоевым М.Ф., который в период с 30 января 2007 г. по 17 января 2012 г. был временно зарегистрирован в указанном жилом помещении.

Несовершеннолетний ребенок истца Медведев Т.М., года рождения, является инвалидом детства.

Распоряжением управы Лосиноостровского района г. Москвы Северо-Восточного административного округа от 24 июня 2010 г. семья Медведевой Н.В. в составе пяти человек (Медведева Н.В. и четверо ее несовершеннолетних детей) была признана нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, и принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма малоимущим гражданам.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 329 г. Москвы от 23 декабря 2010 г. брак между Медведевой Н.В. и Мирзоевым М.Ф. был прекращен 12 января 2011 г.

Из материалов дела усматривается, что заочным решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 июля 2011 г. Мирзоев М.Ф. лишен родительских прав в отношении несовершеннолетних детей – Медведевой Р М, года рождения, Медведева Т М, года рождения (л.д. 9–10).

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2012 г. Мирзоев М.Ф. признан безвестно отсутствующим (л.д. 69).

Управлением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в Северо-Восточном административном округе 5 апреля 2012 г. в удовлетворении заявления Медведевой Н.В. о предоставлении ее семье субсидии из бюджета г. Москвы на приобретение жилого помещения было отказано по тому основанию, что в течение последних пяти лет, предшествующих обращению с заявлением, Медведевой Н.В. были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, а именно расторгнут брак с Мирзоевым М.Ф. и не представлены сведения о его месте жительства, жилищных условиях и праве собственности на жилые помещения.

Отказывая в удовлетворении иска Медведевой Н.В. и признавая обоснованным отказ Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в предоставлении ее семье субсидии из бюджета г. Москвы на приобретение жилого помещения, суд первой инстанции, руководствуясь

положениями ч. 1, ч. 2 ст. 10 и ч. 5 ст. 21 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», исходил из того, что истцом в течение последних пяти лет были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, а именно, расторгнут брак с Мирзоевым М.Ф.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что Мирзоев М.Ф. включен в состав семьи Медведевой Н.В. и назван в решении Управления социальной защиты населения Лосиноостровского района г. Москвы Северо-Восточного административного округа от 18 декабря 2009 г. о признании малоимущими в целях постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном истолковании ст. 53 ЖК РФ и Закона г. Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и не основаны на фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Согласно ч. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 10 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» жители г. Москвы признаются нуждающимися в жилых помещениях по истечении пяти лет после совершения ими действий, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях. При предоставлении жилых помещений жителям г. Москвы из жилищного фонда г. Москвы или помощи г. Москвы в приобретении жилых помещений жителями г. Москвы в собственность учитываются действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению, за пять лет, предшествующих предоставлению жилых помещений или помощи г. Москвы. К действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, относится изменение состава семьи, в том числе в результате расторжения брака.

По смыслу приведенных норм ЖК РФ и Закона г. Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», при предоставлении жилых помещений по договору социального найма учитывается не сам факт расторжения брака как таковой, а факт ухудшения расторжением брака жилищных условий граждан, состоящих на жилищном учете.

Медведева Н.В. в исковом заявлении ссылалась на то, что ее бывший муж Мирзоев М.Ф. в квартире, расположенной по адресу: г. [redacted], постоянно зарегистрирован не был, в состав членов семьи Медведевой Н.В., поставленных на учет нуждающихся в жилых помещениях, не включен, решением суда лишен родительских прав в отношении несовершеннолетних Медведевой Р.М. и Медведева Т.М., сведения о месте пребывания Мирзоева М.Ф. отсутствуют.

Перечисленными обстоятельствами со ссылкой на ст. 55 ЖК РФ о сохранении за гражданами права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях Медведева Н.В. обосновала свои исковые требования о незаконности отказа Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в предоставлении субсидии из бюджета г. Москвы на улучшение жилищных условий.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований и подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса о том, повлияло ли расторжение брака между Медведевой Н.В. и Мирзоевым М.Ф. в 2011 году на жилищные условия семьи истца по сравнению с теми условиями, которые имелись в период брака.

От выяснения данного обстоятельства зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Медведевой Н.В. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии из бюджета г. Москвы на улучшение жилищных условий.

Однако суд оставил выяснение данного обстоятельства без внимания, ограничившись лишь указанием на то, что истцом в течение последних пяти лет были совершены действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, так как брак истца с Мирзоевым М.Ф. был расторгнут в 2011 году, сведения о его месте жительства, жилищных условиях и правах собственности на жилые помещения не предоставлены.

В подтверждение вывода об ухудшении жилищных условий Медведевой Н.В. в результате расторжения брака с Мирзоевым М.Ф. судом никаких доказательств в нарушение требований ст. 195 и 198 ГПК РФ приведено не было.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что после расторжения брака с Мирзоевым М.Ф. финансовое положение семьи Медведевой Н.В. улучшилось и она перестала быть малоимущей, в материалах дела также не имеется.

В соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд оценки доказательств по делу, представленных Медведевой Н.В. в обоснование заявленных исковых требований, не дал.

Таким образом, неправильное истолкование судом ст. 53 ЖК РФ и Закона г. Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» привело к тому, что исковые требования Медведевой Н.В. оказались по сути не рассмотренными. Обстоятельства, касающиеся наличия или отсутствия факта ухудшения Медведевой Н.В. своих жилищных условий в результате расторжения брака с Мирзоевым М.Ф., суд в нарушение ч. 2 ст. 56 ГПК РФ не определил в качестве юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и не получили правовой оценки суда.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее решение без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов как самой Медведевой Н.В., так и ее несовершеннолетних детей, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Бабушкинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи