6

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «21» марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шитиковой О[redacted] Н[redacted] к ЗАО КБ «Росинтербанк» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании недействительной записи в трудовой книжке, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Шитиковой О.Н. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2013 года, которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя ответчика ЗАО КБ «Росинтербанк» Москвичевой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба Шитиковой О.Н. подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Шитикова О.Н. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 8 августа 2011 года работала в ЗАО КБ «Росинтербанк» в должности

[redacted] дополнительного офиса «[redacted]». На основании приказа от 28 декабря 2012 года была уволена с работы по п.7 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя). Увольнение считала незаконным, поскольку виновных действий, дающих основания для утраты доверия, не совершала, какого-либо расследования в отношении неё не проводилось, письменные объяснения не истребованы, с приказом об увольнении не ознакомили. Одновременно с исковым заявлением истцом подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

Решением Мещанского районного суда г.Москвы от 1 апреля 2013 года в удовлетворении иска Шитиковой О.Н. было отказано в связи с пропуском ею месячного срока для обращения с иском в суд, предусмотренного ст.392 Трудового кодекса РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шитиковой О.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представитель ЗАО КБ «Росинтербанк» Москвичева Е.А. просит в ее удовлетворении отказать.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явилась истец Шитикова О.Н., о причинах неявки не сообщила. Судебная коллегия считает возможным на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что на основании приказа от 28 декабря 2012 года № 1324-к Шитикова О.Н. была уволена с должности [redacted] дополнительного офиса «А[redacted]» ЗАО КБ «Росинтербанк» по п.7 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя). С приказом об увольнении истец ознакомлена 28 декабря 2012 года, в тот же день ей выдана трудовая книжка. В суд с соблюдением правил подсудности истец обратилась только 19 февраля 2013 года, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку истцом пропущен установленный ст. 392 Трудового кодекса РФ месячный срок для обращения в суд за защитой нарушенного права и при этом не представлено доказательств в подтверждение наличия уважительных причин пропуска указанного срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с указанным выводом суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может признать правильными выводы судебных инстанций о наличии законных оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска истцом срока на обращение в суд, установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ.

Исходя из положений ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно разъяснениям в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ» вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального

трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Как следует из материалов дела, 28 декабря 2012 года, т.е. в день увольнения истца с работы, была выписана из больницы её тяжелобольная мать, за которой период с 28 декабря 2012 года по 23 января 2013 года она осуществляла уход. В связи со смертью матери, наступившей 23 января 2013 года, она занималась организацией похорон, которые состоялись 26 января 2013 года.

Вместе с тем, в нарушение требований процессуального закона в принятых по делу судебных постановлениях не учтены все обстоятельства, послужившие причиной пропуска истцом срока на обращение в суд с иском о восстановлении на работе.

Кроме того, с учетом положений части 2 ст. 14 Трудового кодекса РФ, определяющей течение сроков, с которыми Трудовой кодекс РФ связывает прекращение трудовых прав и обязанностей, нельзя признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что обращение Шитиковой О.Н. 29 января 2013 года в Бутырский районный суд г. Москвы с иском о восстановлении на работе имело место за пределами месячного срока, установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ.

При таких обстоятельствах выводы суда первой и апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском истцом срока на обращение в суд Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Мещанского районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2013 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отменить решение Мещанского районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Московского городского суда от 20 июня 2013 года, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

