ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 марта 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Пирожкова В.Н.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Парфенова О[redacted] А[redacted]о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 739 «О признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 2005 г. № 510»

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Литвинова М.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Величинской Ю.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 739 (далее – постановление от 23 сентября 2010 г. № 739) признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от

12 августа 2005 г. № 510 «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление от 12 августа 2005 г. № 510). Нормативный правовой акт официально опубликован в издании «Собрание законодательства Российской Федерации», 2010 г., № 40.

Парфенов О.А., являющийся арбитражным управляющим, оспорил в Верховном Суде Российской Федерации постановление от 23 сентября 2010 г. № 739, считая его несоответствующим статьям 447, 448 (пункт 2), 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 16 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статьям 1, 3, 15, 16, 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушающим его права, свободы и законные интересы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не соглашаясь с решением суда и считая его незаконным и необоснованным, Парфенов О.А. в апелляционной жалобе просит решение отменить и удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы ссылается на образовавшуюся неопределенность и неурегулированность вопроса, касающегося проведения конкурсов между средствами массовой информации по определению публикатора сведений о банкротстве, ввиду издания постановления от 23 сентября 2010 г. № 739, которым было отменено действовавшее ранее регулирование, содержавшееся в постановлении от 28 августа 2005 г. № 510.

По мнению заявителя, отмена данного постановления путем принятия оспариваемого нормативного правового акта влечет утрату силы обязательности проведения конкурса между печатными средствами массовой информации, что при отсутствии иного правового регулирования привело к нарушению его прав и свобод, а также прав и свобод неопределенного круга лиц, вовлеченных в процедуры банкротства. Считает, что суд не в полном объеме рассмотрел доводы, приведенные им в обоснование заявленного требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве № 127-ФЗ) в редакции, действовавшей до 31 декабря 2008 г., сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с этим законом, публикуются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. Тираж официального издания, периодичность и срок опубликования указанных сведений, порядок финансирования оказываемых услуг и цены на такие услуги устанавливаются Правительством Российской Федерации и не должны быть

препятствием для быстрого и свободного доступа к указанным сведениям любого заинтересованного лица.

Во исполнение указанного предписания Правительство Российской Федерации постановлением от 12 августа 2005 г. № 510 установило требования к официальному изданию (тираж, периодичность, цену опубликования официальных сведений), а также способ определения им официального издания, в котором осуществляется опубликование сведений о банкротстве (по результатам конкурса между редакциями печатных средств массовой информации) и поручило Минэкономразвития России установить правила организации и проведения конкурса и примерный договор о порядке и условиях опубликования официальных сведений.

Проанализировав содержание данного постановления, суд первой инстанции правильно указал в решении, что правовые нормы, определяющие способ выбора официального издания и порядок утверждения правил организации и проведения конкурса, были приняты не в силу прямого указания на это в Законе о банкротстве, а в порядке осуществления Правительством Российской Федерации своих полномочий, предоставленных в соответствии со статьями 12, 13, 14, 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», в целях обеспечения соблюдения установленных принципов и процедуры, по которым оно будет определять официальное издание для публикации сведений о банкротстве.

С учетом изложенного Верховный Суд Российской Федерации правомерно признал лишенными правовых оснований доводы заявителя о незаконности постановления от 23 сентября 2010 г. № 739 в силу того, что Правительством Российской Федерации не установлена обязанность Минэкономразвития России утвердить нормативный правовой акт, определяющий правила организации и проведения конкурса между редакциями печатных средств массовой информации.

В соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», вступившего в силу 31 декабря 2008 г. (далее – Закон о внесении изменений № 296-ФЗ), сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с этим законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом (пункт 1); доступ к официальному изданию, в котором осуществляется опубликование сведений, указанных в пункте 1 данной статьи, его тираж, периодичность, порядок и срок опубликования сведений о банкротстве в таком официальном издании, цена опубликования сведений, указанных в пункте 1 данной статьи, в таком официальном издании (устанавливаются регулирующим органом) не должны являться препятствием для быстрого и свободного доступа любого заинтересованного лица к указанным сведениям (абзац второй пункта 4).

При этом, как правильно отмечено в обжалованном решении, Закон о банкротстве № 127-ФЗ не предусматривает издание нормативного правового

акта, регулирующего порядок проведения конкурса между редакциями средств массовой информации, и не делегирует регулирующему органу такое полномочие, устанавливая в пункте 6 статьи 231, что до определения уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти официального издания, в котором в соответствии со статьей 28 этого Федерального закона подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в «Российской газете».

Согласно Положению о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 (с последующими изменениями и дополнениями), данное министерство является регулирующим органом в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве № 127-ФЗ, определяет официальное издание, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве)» и «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (абзац третий пункта 1, пункт 5.3.20).

Минэкономразвития России, реализуя предоставленные полномочия, приказом от 12 июля 2010 г. № 292 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 сентября 2010 г., регистрационный номер 18365) установило тираж официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения о банкротстве, периодичность и цену опубликования официальных сведений, утвердило порядок опубликования указанных сведений, предусматривающий требования к публикуемым сообщениям, срок опубликования, на что имеется ссылка в судебном решении.

В силу части 16 статьи 4 Закона о внесении изменений № 296-ФЗ до утверждения регулирующим органом нормативных правовых актов, предусмотренных статьями 28 и 29 Закона о банкротстве № 127-ФЗ (в редакции данного Федерального закона), применяются изданные до дня вступления в силу этого Федерального закона соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации.

Отказывая Парфенову О.А. в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что отмена Правительством Российской Федерации постановления от 12 августа 2005 г. № 510 в период действия нормативного правового акта регулирующего органа, принятого во исполнение статьи 28 Закона о банкротстве, не повлекла за собой нарушение каких-либо прав и свобод арбитражных управляющих.

Как усматривается из заявления, адресованного суду первой инстанции, и указано в обжалованном решении, заявитель фактически выражает свое несогласие с содержанием приказа от 12 июля 2010 г. № 292, который, по его мнению, является неполным и незаконным, что не является предметом проверки по настоящему делу и не может повлиять на вывод о законности оспариваемого постановления.

Верховный Суд Российской Федерации обоснованно не согласился с доводом заявителя о несоответствии постановления от 23 сентября 2010 г.

№ 739 требованиям статьей 447, 448 (пункт 2), 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 3, 15, 16, 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Названное постановление не регулирует порядок определения официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Законом о банкротстве № 127-ФЗ, и не содержит положений, позволяющих не применять перечисленные правовые нормы при определении регулирующим органом конкретного официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения о банкротстве.

Разрешая дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, права, свободы и законные интересы Парфенова О.А. не нарушает, и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

Довод Парфенова О.А. в апелляционной жалобе о незаконности постановления от 23 сентября 2010 г. № 739 ввиду того, что Правительством Российской Федерации не установлена обязанность Минэкономразвития России утвердить нормативный правовой акт, определяющий правила организации и проведения конкурса между редакциями печатных средств массовой информации, несостоятелен.

Как усматривается из постановления от 12 августа 2005 г. № 510, правовые нормы, определяющие способ выбора официального издания и порядок утверждения правил организации и проведения конкурса, были приняты не в силу прямого указания в Законе о банкротстве № 127-ФЗ, а в порядке осуществления Правительством Российской Федерации своих полномочий, предоставленных законом (статьи 12 – 14, 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ), что отмечено выше.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что к участию в конкурсе не была допущена газета «Коммерсант», поскольку потенциальные участники конкурса были лишены права исправлять допущенные технические ошибки, является необоснованной и не влечет отмену решения суда.

Согласно пункту 6 статьи 231 Закона о банкротстве № 127-ФЗ до определения уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти официального издания, в котором в соответствии со статьей 28 данного закона подлежат опубликованию сведения, связанные с вопросами банкротства, указанные сведения подлежат опубликованию в «Российской газете».

Другие доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к вопросу о целесообразности принятия государственным органом исполнительной власти дополнительных нормативно-правовых актов, которые бы более подробно регулировали порядок определения официального издания и способа его определения посредством конкурса между редакциями средств массовой информации, что не может служить предметом судебного разбирательства, так как в силу статьи 10 Конституции Российской Федерации не входит в компетенцию органов судебной власти.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Парфенова О[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков