ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бедии Лали Юрьевны к закрытому акционерному обществу «Славпром» о взыскании долга, процентов, судебных расходов, по иску Беловол Ж[redacted] В[redacted] к закрытому акционерному обществу «Славпром», Бедии Л[redacted] Ю[redacted] о переводе прав кредитора по договору уступки права требования, взыскании долга по кассационной жалобе Бедии Л[redacted] Ю[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., представителей Бедии Л.Ю. Гераськину Н.В., Гераськина С.В., выступающих по доверенности и поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Беловол Ж.В. и ЗАО «Славпром» Потапенко Н.С., выступающего по доверенностям и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бедия Л.Ю. обратилась в суд иском к ЗАО «Славпром» о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных

расходов, указав, что на основании заключённых с ответчиком договоров платёжными поручениями в период с 20 сентября 2007 г. по 26 июня 2008 г. она перечислила ЗАО «Славпром» возвратную финансовую помощь (заём) в общей сумме [redacted] рублей, однако ответчик уклоняется от исполнения обязательств по возврату суммы долга.

Беловол Ж.В. обратилась в суд с иском к Бедии Л.Ю. и ЗАО «Славпром», указав, что с 29 октября 2003 г. она состояла в браке с Бедией Ю.Е., умершим 18 января 2010 г. В состав наследственного имущества входил долг ЗАО «Славпром» перед Бедией Ю.Е. в сумме [redacted] рублей по договору уступки требования от 26 декабря 2008 г., заключённому между Бедией Л.Ю. и Бедией Ю.Е. Просила перевести на неё права кредитора по договору уступки требования, взыскать с ЗАО «Славпром» в её пользу [redacted] рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

В процессе рассмотрения дела Бедией Л.Ю. подано заявление об изменении основания иска и уменьшении размера исковых требований, в котором она указала на то, что договор уступки права требования от 26 декабря 2008 г. между ней и умершим Бедией Ю.Е. является безвозмездной сделкой, вследствие чего это право требования не относится к общему имуществу супругов и принадлежит только Бедии Ю.Е., а она, как наследник по закону, имеет право на ½ доли данного имущества. С учётом изложенного Бедия Л.Ю. просила взыскать с ЗАО «Славпром» [redacted] рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами.

ЗАО «Славпром» против удовлетворения требований Бедии Л.Ю. возражало, иск Беловол Ж.В. признало.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 28 ноября 2012 г. исковые требования Бедии Л.Ю. и Беловол Ж.В. удовлетворены частично, с ЗАО «Славпром» в пользу Бедии Л.Ю. и Беловол Ж.В. взыскано по [redacted] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Бедии Л.Ю. отказано, исковые требования Беловол Ж.В. удовлетворены, в её пользу с ЗАО «Славпром» взыскано [redacted] рублей.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г. и изменения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 28 ноября 2012 г. в части отказа судом в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и в части распределения судебных расходов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судом установлено, что Бедия Л.Ю. перечислила ЗАО «Славпром» денежные средства в виде возвратной финансовой помощи на общую сумму [redacted] рублей. 26 декабря 2008 г. между Бедией Л.Ю. и Бедией Ю.Е. был заключён договор уступки права требования долга, согласно которому новым кредитором ЗАО «Славпром» стал Бедия Ю.Е. – отец Бедии Л.Ю. и супруг Беловол Ж.В., каждая из которых имеет право на ½ доли данного наследственного имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что договор уступки права требования долга от 26 декабря 2008 г. является безвозмездной сделкой.

Удовлетворяя исковые требования Беловол Ж.В. и отказывая Бедии Л.Ю. в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Бедия Л.Ю. с момента заключения договора уступки права требования долга утратила право требования данной денежной суммой и не является кредитором ЗАО «Славпром». Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что Бедией Л.Ю. не представлено свидетельство о праве на наследство и пропущен срок исковой давности.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны законы, которыми руководствовался суд.

Между тем в обоснование выводов о том, что договор уступки права требования не может быть безвозмездным, суд апелляционной инстанции сослался не на нормы материального права, а на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретному арбитражному делу.

Указывая на пропуск Бедией Л.Ю. срока исковой давности, суд апелляционной инстанции исчислил его с 2008 года, то есть с момента перечисления Бедией Л.Ю. денежных средств ЗАО «Славпром».

Однако в связи с изменением основания иска требования Бедии Л.Ю. вытекают из права на наследственное имущество, оставшееся после смерти Бедии Ю.Е.

ЗАО «Славпром», признавая иск Беловол Ж.В., тем самым признало наличие долга перед Бедией Ю.Е. на момент его смерти.

Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из наследственных отношений, в таком случае согласно положениям пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации о начале течения срока исковой давности с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, следует исчислять с момента принятия наследства.

Отказывая в удовлетворении иска по мотивам непредъявления Бедией Л.Ю. свидетельства о праве на наследство, суд апелляционной инстанции не учёл положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что наследство может быть принято не только путём подачи заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, но и другими способами, в том числе путём совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Исковые требования Беловол Ж.Ю. к ЗАО «Славпром» о взыскании [redacted] рублей предъявлены с учётом доли Бедии Л.Ю. в наследственном имуществе.

Исходя из указанных выше положений норм материального права юридическое значение для настоящего дела имеет установление обстоятельств, связанных с принятием либо непринятием Бедией Л.Ю. наследства.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Между тем вследствие неправильного применения норм материального права судом апелляционной инстанции данная обязанность не выполнена, что само по себе привело к неправильному разрешению спора.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2013 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий



Судьи

