ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 февраля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

при секретаре Диордиеве А.И.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Берга О[redacted] В[redacted] о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 1 марта 2013 г. № 175 «Об установлении документа, необходимого для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Калмыкова А.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с частью 4 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации 1 марта 2013 г. приняло постановление № 175 (далее – Постановление), которым установило, что документом, необходимым для получения разрешения на ввод объекта в

эксплуатацию, помимо документов, предусмотренных частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, является технический план, подготовленный в соответствии с требованиями статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2013 г., № 9, ст. 968.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Постановления недействующим. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит части 4 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой предоставление документов, не перечисленных в части 3 этой статьи, возможно лишь в отдельных случаях. Постановление закрепляет общую норму о представлении технического плана во всех случаях получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, что нарушает право заявителя на предоставление лишь тех документов, необходимых для получения разрешения, которые определены частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. Бергу О.В. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Берг О.В. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность, нарушение судом норм процессуального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Считает, что оспариваемое Постановление устанавливает специальную норму, которая применяется лишь в некоторых случаях и не является общей нормой.

Берг О.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 4 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации могут устанавливаться помимо предусмотренных частью 3 данной статьи иные документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в целях получения в полном объеме сведений, необходимых для постановки объекта капитального строительства на государственный учет.

Реализуя делегированные частью 4 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации полномочия, Правительство Российской Федерации приняло оспариваемое Постановление, в котором установило требование о необходимости предоставления для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию технического плана.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определённые

сведения, внесённые в государственный кадастр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении или об объекте незавершенного строительства, необходимые для постановки на учёт такого объекта недвижимости, либо сведения о части или частях такого объекта недвижимости, либо новые необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о таком объекте недвижимости, которому присвоен кадастровый номер.

Отказывая в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации пришёл к правильному выводу о том, что установленное Правительством Российской Федерации в оспариваемом Постановлении требование о необходимости представления в качестве документа, необходимого для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию технического плана, подготовленного в соответствии с требованиями статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», не противоречит части 4 стать 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, наделившей полномочиями Правительство Российской Федерации на установление иных документов, необходимых для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в целях получения в полном объеме сведений, необходимых для постановки объекта капитального строительства на государственный учёт. Это требование согласуется с приведённой частью 1 статьи 41 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», в соответствии с которой именно технический план является документом, в котором содержатся наиболее полные сведения о здании, сооружении, помещении или объекте незавершенного строительства, которые впоследствии включаются в государственный кадастр недвижимости.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» закреплено, что ведение государственного кадастра недвижимости осуществляется на основе принципов единства технологии его ведения на всей территории Российской Федерации, обеспечения в соответствии с настоящим федеральным законом общедоступности и непрерывности актуализации содержащихся в нём сведений, сопоставимости кадастровых сведений со сведениями, содержащимися в других государственных информационных ресурсах.

Включение оспариваемым заявителем Постановлением технического плана как документа, необходимого для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, помимо документов, предусмотренных частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, направлено на реализацию принципа непрерывности актуализации кадастровых сведений, установленного приведённой нормой Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», и прав заявителя на предоставление документов, необходимых для получения им разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, не нарушает.

С учётом изложенного неосновательно утверждение заявителя в апелляционной жалобе о том, что оспариваемое Постановление устанавливает

специальную норму, которая применяется лишь в некоторых случаях, и не является общей нормой, которая может быть установлена только кодексом. Данное утверждение основано на неправильном толковании норм материального права и не опровергает вывод суда о законности оспариваемого Постановления.

Решение суда первой инстанции принято с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемого предписания мотивированы.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции нарушил требования статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не указал мотивы отклонения доводов заявителя, не соответствуют действительности. В решении суда дан подробный правовой анализ обжалованного нормативного правового акта на соответствие действующему законодательству, доводам заявителя, имеющим правовое значение для рассматриваемого вопроса, дана правовая оценка.

Суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушает, правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга О[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

И.В. Крупнов