# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-163

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Аванесян Р[redacted] П[redacted] о разъяснении решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 15 ноября 2012г. по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город-курорт Геленджик Савиди А[redacted] Г[redacted] на определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 февраля 2013г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аванесян Р.П. обратилась в суд с заявлением о разъяснении решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 15 ноября 2012г., ссылаясь на то, что указанным решением суда, вступившим в законную силу, за ней признано право на предоставление в собственность земельного участка площадью 427 кв.м. расположенного по адресу: [redacted] край, г. [redacted], однако отсутствие в резолютивной части решения суда способа получения в собственность земельного участка препятствует ей в исполнении решения суда.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 февраля 2013г. заявление удовлетворено: разъяснено решение Геленджикского городского суда от 15 ноября 2012г. путем указания в

резолютивной части решения суда, что за Аванесян Р.П. признано право на предоставление в собственность земельного участка кадастровый номер [redacted], площадью 427 кв.м., по адресу: [redacted] край, г. [redacted], за плату, рассчитанную в соответствии со статьёй 10 Закона Краснодарского края от 5 ноября 2002г. № 532-КС «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (в редакции от 19 июля 2012г. № 2550-КЗ) в десятикратном размере ставки земельного налога за единицу площади земельного участка. В остальной части решение Геленджикского городского суда от 15 ноября 2012г. оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013г. определение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе Аванесян Р.П. в удовлетворении заявления.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2013г. определение суда второй инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 13 сентября 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 февраля 2013г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2013г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 25 октября 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 30 декабря 2013г. кассационная жалоба представителя администрации муниципального образования город-курорт Геленджик Савиди А.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2013г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущено судами первой и кассационной инстанций, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Указанная правовая норма процессуального закона позволяет суду только разъяснить принятое решение, в случае его неясности, не изменяя при этом его содержания, т.е. суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения.

Отменяя определение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Аванесян Р.П., судебная коллегия указала, что при разъяснении решения Геленджикского городского суда от 15 ноября 2012г. путем указания в его резолютивной части, что за Аванесян Р.П. признано право на предоставление в собственность земельного участка кадастровый номер [redacted], площадью 427 кв.м., по адресу: [redacted] край, г. [redacted], за плату, рассчитанную в соответствии со статьёй 10 Закона Краснодарского края от 5 ноября 2002г. № 532-КС «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (в редакции от 19 июля 2012г. № 2550-КЗ) в десятикратном размере ставки земельного налога за единицу площади земельного участка и оставляя его в остальной части без изменения, суд первой инстанции разрешил спор о цене земельного участка, возникший между сторонами при заключении договора, тогда как при принятии решения Геленджикского городского суда от 15 ноября 2012г. вопрос о цене спорного земельного участка не рассматривался.

Кроме того, судом первой инстанции применены положения статьи 10 Закона Краснодарского края от 5 ноября 2002г. № 532-КС «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (в редакции от 19 июля 2012г. № 2550-КЗ), регулирующие порядок формирования цены при выкупе находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, на которых расположены здания, строения, сооружения. Однако при рассмотрении требований Аванесян Р.П. о признании незаконным решения органа местного самоуправления и признании за ней права на предоставление земельного участка, вопрос предоставления Аванесян Р.П. земельного участка за плату судом не исследовался и предметом проверки не являлся.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что при разъяснении решения, суд первой инстанции, в нарушение требований части 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменил существо решения и его содержание является правильным.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции обоснованно отменил определение суда первой инстанции и отказал Аванесян Р.П. в удовлетворении заявления о разъяснении решения Геленджикского городского суда от 15 ноября 2012г.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции президиум Краснодарского краевого суда указал, что судом второй инстанции не учтено то обстоятельство, что вопрос о предоставлении Аванесян Р.П. земельного участка за плату, рассчитанную в соответствии со статьёй 10 Закона Краснодарского края от 5 ноября 2002г. № 532-КС «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (в редакции от 19 июля 2012г. № 2550-КЗ) обсуждался в заседании суда 15 ноября 2012г., но не нашёл своего отражения в судебном акте.

С данным выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку обсуждение того или иного вопроса без вынесения окончательного решения по нему в ходе судебного заседания не порождает право суда на его последующее разъяснение, так как приведёт к принятию решения по данному вопросу при разъяснении состоявшегося по делу решения суда, что является нарушением статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в связи с чем у президиума Краснодарского краевого суда не имелось оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013г. и оставления в силе определения суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, состоявшееся по делу постановление суда кассационной инстанции нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с оставлением в силе определения суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 июля 2013г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013г.

Председательствующий

Судьи