ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ13-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Кликушина А.А. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кацыва П Д, Митусовой Н А, Митусова А А, Весельницкой Н В к Столбунову А Б и Межрегиональной общественной организации содействия защите гражданских прав «Справедливость» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Кацыва П Д на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Весельницкой Н.В., действующей в своих интересах и как представитель Кацыва П.Д., Митусова А.А., Митусовой Н.А. по доверенности, Походяевой О.Н. – представителя Митусовой Н.А., Весельницкой Н.В., Кацыва П.Д. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кацыв П.Д., Митусова Н.А., Митусов А.А., Весельницкая Н.В. обратились в суд с иском к Столбунову А.Б. и Межрегиональной общественной организации содействия защите гражданских прав «Справедливость» (далее– МОО «Справедливость») о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что в открытом письме от 27 августа 2008 г., направленном в адрес губернатора Московской области Громова Б.В., а также опубликованном в виде статьи на сайте МОО «Справедливость» в сети «Интернет» под названием «Открытое письмо губернатору Московской области Громову Б.В. от Столбунова А.Б.» (далее – письмо), Столбунов А.Б. от имени МОО «Справедливость» сообщил в отношении истцов сведения, не соответствующие действительности и порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию как граждан Российской Федерации, в отношении Кацыва П.Д. и Митусова А.А. – и как государственных служащих субъекта Российской Федерации, в отношении Весельницкой Н.В. и Митусовой Н.А. – и как юристов и адвокатов. В этих сведениях содержатся утверждения о совершении ими преступлений, о нарушениях моральных принципов, неправильном и неэтичном поведении в общественно-политической жизни, систематических нарушениях закона.

По мнению истцов, действительной целью направления открытого письма является намеренная диффамация их личности путем создания их образа как преступников, занимающих не соответствующие им руководящие должности и профессии. Считали, что распространенные о них сведения образуют совокупность утверждений о фактах их коррупционно-преступной деятельности, не имевших место в реальности. В письме, не содержащем какой-либо просьбы, автор сообщает заведомо ложные сведения в отношении истцов, как реакцию на ставшее известное ему из неустановленных источников обращение губернатора Московской области в адрес Министра Внутренних дел Российской Федерации, в котором деятельность МОО «Справедливость» по публичному освещению хода расследования одного из уголовных дел по хозяйственному спору расценена, как проводимая под видом борьбы с коррупцией, так как в действительности направлена на вмешательство в хозяйственный спор. Затронутые Столбуновым А.Б. в письме утверждения о причастности истцов к рейдерским захватам ОАО «Опытный завод Стройдормаш» и ПК «Колхоз им. Ленина» не имели место в реальности. Истцы просили суд признать указанные в письме Столбунова А.Б. сведения не соответствующими действительности и порочащими их честь, достоинство и деловую репутацию, возложить обязанность на Столбунова А.Б., а также

МОО «Справедливость» опровергнуть эти сведения путем направления нового письма к тому же должностному лицу и опубликования опровержения в том же средстве массовой информации (далее – СМИ) с сообщением того, что доказательств по ранее изложенным сведениям в распоряжении ответчиков не имелось, и изложенные факты не имели место в реальности, а также удалить статью из архивов ресурсов сайта МОО «Справедливость» в сети «Интернет»; взыскать в пользу каждого из истцов со Столбунова А.Б. и МОО «Справедливость» в счет компенсации морального вреда по [redacted] руб. с каждого.

Решением Королёвского городского суда Московской области от 7 декабря 2012 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 мая 2013 г. решение суда первой инстанции в части возложения на Столбунова А.Б. обязанности направить губернатору Московской области новое заявление, удалить из архивов ресурсов сайта МОО «Справедливость» в сети «Интернет» статью и приложение к ней, опубликовать опровержение сведений; в части взыскания со Столбунова А.Б. в пользу каждого из истцов в счет компенсации морального вреда по [redacted] руб.; в части взыскания со Столбунова А.Б. в пользу истцов расходов по оплате государственной пошлины, почтовых расходов, расходов на подготовку документов к осмотру на сайте, отменено и в этой части принято новое решение, которым в иске к Столбунову А.Б. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения от 22 мая 2013 г. в части отказа в удовлетворении иска к Столбунову А.Б. и оставлении в силе решения Королёвского городского суда Московской области от 7 декабря 2012 г. в указанной части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2014 г. кассационная жалоба Кацыва П.Д. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Кацыва П.Д., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 мая 2013 г. в указанной части.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Столбунов А.Б., как председатель правления МОО «Справедливость» направил в адрес губернатора Московской области письмо от 27 августа 2008 г. с наименованием «Открытое письмо председателя правления Межрегиональной общественной организации «Справедливость». Данное письмо поступило в Правительство Московской области 28 августа 2008 г.

В этот же день в СМИ – электронно-правовом портале, находящемся на сайте МОО «Справедливость» была опубликована статья с названием «Открытое письмо губернатору Московской области Б.В. Громову от Столбунова А.Б.», содержащая дословный текст письма, направленного в Правительство Московской области. На момент рассмотрения дела письмо находилось в свободном доступе в сети «Интернет», открытом для прочтения любому лицу.

Изложенные в письме губернатору Московской области сведения о совершении Кацывым П.Д., Митусовым А.А., Митусовой Н.А. и Весельницкой Н.В. нарушений требований закона, моральных принципов, неправильном и неэтичном поведении в общественно-политической жизни, истцы, обращаясь в суд, просили опровергнуть как несоответствующие действительности и порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя иск, исходил из того, что распространенные ответчиками в письме и статье, размещенной в СМИ, учредителем которого является МОО «Справедливость», в отношении истцов сведения не соответствуют действительности, являются порочащими честь, достоинство, деловую репутацию последних и наряду с МОО «Справедливость» к гражданско-правовой ответственности подлежит привлечению Столбунов А.Б., являющийся автором письма и статьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что распространенные в письме и статье сведения не соответствуют действительности и являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, отменил решение суда в части удовлетворения иска к Столбунову А.Б. и принял в этой части новое решение об отказе в иске к нему, указав, что письмо от 27 августа 2008 г., направленное в адрес губернатора Московской области Громова Б.В., является официальным письмом МОО «Справедливость». Столбунов А.Б., подписавший данное письмо, является председателем правления данной организации и осуществлял общественную деятельность от имени организации; размещенная в общественно-правовом портале «Справедливость» в сети «Интернет» статья под названием «Открытое письмо губернатору Московской области Громову Б.В. от Столбунова А.Б.» (с изображением оригинала письма) является воспроизведением письма от 27 августа 2008 г. В связи с этим Столбунов А.Б. является ненадлежащим ответчиком, ответственность за его действия должна нести МОО «Справедливость».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, деловой репутации» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

По смыслу разъяснений Пленума вне зависимости от наличия иных субъектов распространения сведений, ответственность за их достоверность и соответствие действительности несет автор.

Таким образом, правильно применив указанные нормы права и установив в ходе рассмотрения дела, что авторство письма от 27 августа 2008 г., направленного в адрес губернатора Московской области Громова Б.В., а также опубликованного на сайте МОО «Справедливость» в сети «Интернет» в виде статьи, именованной «Открытое письмо губернатору Московской области Громову Б.В. от Столбунова А.Б.», принадлежит Столбунову А.Б., суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что он является надлежащим ответчиком по делу наряду с МОО «Справедливость».

Отменяя решение суда в указанной части, судебная коллегия ошибочно применила положения статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным данной главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско – правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Столбунов А.Б. работником Межрегиональной общественной организации содействия защите гражданских прав «Справедливость» не является, сведений о наличии между ним и указанной организацией трудового или гражданско-правового договора в деле не имеется, а, следовательно, положения статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежали.

Тот факт, что Столбунов А.Б. является членом общественной организации и лицом, входящим в состав органа управления общественной организации, само по себе не свидетельствует об осуществлении какой-либо профессиональной деятельности от имени данной организации, а лишь определяет взаимосвязь конкретного лица с таким объединением. Распространение обращения в виде письма с использованием бланка общественной организации, не может служить основанием для освобождения автора текста от гражданско-правовой ответственности за не соответствующие действительности сведения, порочащие

честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для отмены решения суда первой инстанции в указанной части и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении требований к Столбунову А.Б.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 мая 2013 г. в части отказа в удовлетворении требований к Столбунову А.Б. подлежит отмене, а решение Королевского районного суда Московской области от 7 декабря 2012 г. в указанной части – оставлению в силе.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 мая 2013 г. в части отмены решения Королевского городского суда Московской области от 7 декабря 2012 г. и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Кацыва П[redacted] Д[redacted], Митусова А[redacted] А[redacted], Митусовой Н[redacted] А[redacted], Весельницкой Н[redacted] В[redacted] к Столбунову А[redacted] Б[redacted] о защите чести, достоинства, деловой репутации, о компенсации морального вреда отменить, решение Королёвского городского суда Московской области от 7 декабря 2012 г. в данной части оставить в силе.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]