1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-КГ13-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 21 февраля 2014 г. гражданское дело по иску Губина С[redacted] М[redacted] к ЗАО «МАКС» о взыскании суммы страхового возмещения по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 ноября 2012 г., которым изменено решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Холодцовой Ю.О., Потаповой А.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения истца Губина С.М., его представителей Мухаева Р.Р., Новичкова А.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Губин С.М. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» о взыскании суммы страхового возмещения, в обоснование которого ссылался на то, что, являясь

военнослужащим, получил повреждение здоровья. 8 июля 2004 г. заключением военно-врачебной комиссии психоневрологического профиля [redacted] окружного военного клинического госпиталя СКВО Губин С.М. признан негодным к военной службе по причине военной травмы. Приказом командующего войсками Северо-Кавказского военного округа от 20 мая 2005 г. №0114 истец уволен со службы по основанию, установленному подпунктом «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», (в связи с признанием его военно-врачебной комиссией негодным к военной службе). С 28 сентября 2010 г. на основании приказа командира войсковой части [redacted] истец исключён из списков личного состава войсковой части. 10 сентября 2011 г. ответчику были направлены документы о назначении Губину С.М. единовременного пособия, предусмотренного пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», однако указанное пособие назначено не было. Обращаясь с настоящим иском, Губин С.М. указывал на то, что вред его здоровью и обращение за выплатой единовременного пособия осуществлены в период действия вышеназванного положения Федерального закона «О статусе военнослужащего», в связи с чем выплата должна быть произведена в размере 60 окладов денежного содержания, установленных на день её осуществления, то есть с учетом их повышения в порядке, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту». Таким образом, по мнению истца, с ответчика следует взыскать [redacted] руб. страхового возмещения.

Представитель ответчика, представители третьих лиц - Министерства обороны Российской Федерации, военного комиссариата Ростовской области, СОАО «Военно-страховая компания» иск не признали.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 сентября 2012 г. заявленные требования частично удовлетворены. Судом постановлено взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу Губина С.М. сумму страхового возмещения в виде единовременного пособия в размере [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 ноября 2012 г. указанное решение изменено. Суд постановил увеличить сумму единовременного пособия, подлежащую взысканию с ЗАО «МАКС», до [redacted] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2014 г. кассационная жалоба Министерства обороны Российской Федерации и военного комиссариата Ростовской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2013 г.

кассационная жалоба в части обжалования судебного постановления военным комиссариатом Ростовской области возвращена заявителю по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 376 и частью 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем настоящее гражданское дело подлежит рассмотрению по кассационной жалобе в части обжалования судебного постановления Министерством обороны Российской Федерации.

В кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации содержится просьба об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения со ссылкой на то, что судом апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Представители ЗАО «МАКС», военного комиссариата Ростовской области, СОАО «Военно-страховая компания», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что заключением военно-врачебной комиссии психоневрологического профиля [redacted] окружного военного клинического госпиталя СКВО от 8 июля 2004 г. № 417 Губин С.М. признан негодным к военной службе по причине военной травмы. Приказом командующего войсками Северо-Кавказского военного округа от 20 мая 2005 г. №0114 истец уволен со службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в связи с признанием его военно-врачебной комиссией негодным к военной службе.

31 декабря 2011 года между Министерством обороны Российской Федерации и ЗАО «МАКС» заключён государственный контракт о государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, предметом которого является страхование в 2011 г. жизни и здоровья военнослужащих

Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы.

10 сентября 2011 г. ЗАО «МАКС» были направлены документы о назначении истцу единовременного пособия, предусмотренного пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», однако указанное пособие назначено не было.

Изменяя состоявшееся по делу судебное решение и производя в пользу Губина С.М. взыскание страхового возмещения в размере [redacted] руб., суд апелляционной инстанции сослался на то, что страховая сумма выплачена истцу после 1 января 2012 г., то есть в период действия положений Федерального закона от 7 ноября 2011 г. №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», следовательно, размер единовременного пособия должен составлять [redacted] руб., поскольку закон не связывает установление размера страховой суммы с моментом наступления страхового случая, а ставит в зависимость от момента выплаты суммы застрахованному лицу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией согласиться не может, поскольку судом апелляционной инстанции при вынесении определения допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в применении к возникшим правоотношениям закона, не подлежащего применению.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 4 названного Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ страховым случаем при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 2 статьи 6 вышеназванного Закона Российской Федерации страховщики осуществляют оценку страхового риска, получают страховые премии (страховые взносы), формируют страховые резервы, инвестируют активы, определяют размер убытков или ущерба, производят страховые выплаты, осуществляют иные связанные с исполнением обязательств по договору страхования действия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключённого договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьёй 12 Федерального закона от 8 ноября 2011 г. №309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что данный Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 г., за исключением положений, для которых этой статьей установлены иные сроки вступления их в силу. При этом обратной силы положениям названного Федерального закона данной статьёй не придано.

Из содержания приведенных норм следует, что положения статьи 5 в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. №309-ФЗ, устанавливающие фиксированные выплаты по страховым случаям, распространяются на отношения, возникшие из договора обязательного страхования, начало действия которого определено с 1 января 2012 г..

Таким образом, учитывая, что страховой случай наступил до внесения в статью 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. №52-ФЗ вышеуказанных изменений, право на получение названной страховой выплаты в размере 2 000 000 руб. в соответствии со статьёй 5 (в редакции Федерального закона от

8 ноября 2011 г. №309-ФЗ, действующей с 1 января 2012 г.) у истца не возникло, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции об изменении состоявшегося по делу судебного решения в части увеличения размера подлежащей взысканию в пользу истца суммы страхового возмещения нельзя признать соответствующими закону.

Учитывая изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 ноября 2012 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 сентября 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 ноября 2012 г. отменить, оставить в силе решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 сентября 2012 г.

Председательствующий

Судьи