7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-КГ13-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаровой А.М.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 7 февраля 2014 г. гражданское дело по иску Кошмана А Ю к Управлению социальной защиты населения г.Таганрога о признании незаконными действий по прекращению предоставления льгот по оплате общей площади жилого помещения по кассационной жалобе Управления социальной защиты населения г.Таганрога на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2012 г., которым исковые требования удовлетворены, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 апреля 2013 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Кошман А.Ю. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения г.Таганрога (далее УСЗН г.Таганрога) о признании незаконными действий по прекращению предоставления льготы по оплате общей площади жилого помещения, ссылаясь на то, что он является инвалидом второй группы вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и в период с 29 апреля 2004 г. до 1 февраля 2012 г. являлся получателем льготы в

размере 50 процентов оплаты общей площади жилого помещения, приобретённого по договору мены на ранее занимаемое им другое приватизированное жилое помещение. С 1 февраля 2012 г. УСЗН г. Таганрога прекратило предоставление указанной льготы, мотивируя прекращение положениями пункта 3 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофа на Чернобыльской АЭС», согласно которым меры социальной поддержки в виде 50 процентов оплаты общей площади предоставляются гражданам, подвергшимся воздействию радиации, а также совместно с ними проживающим членам их семей, в занимаемых ими жилых помещениях государственного и муниципального фонда и в приватизированных помещениях, тогда как его квартира не относится к категории приватизированного жилья и приобретена по договору гражданско-правового характера. Со ссылкой на статьи 19, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации истец полагал, что под приватизированным жильём в том смысле, в котором оно имеется в виду в пункте 3 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1, подразумевается также и жилое помещение, находящееся в собственности субъекта права и его семьи. Не согласившись с решением ответчика, Кошман А.Ю. в окончательно сформулированных требованиях просил признать незаконными действия УСЗН г.Таганрога по прекращению предоставления ему льгот по оплате общей площади жилого помещения и обязать УСЗН г.Таганрога восстановить предоставление льготы по оплате общей площади занимаемого жилого помещения в размере 50 процентов с 1 февраля 2012 г.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 апреля 2013 г., требования Кошмана А.Ю. удовлетворены в полном объёме.

В кассационной жалобе Управления социальной защиты населения г.Таганрога содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, со ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. кассационная жалоба Управления социальной защиты населения г.Таганрога с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной

коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, исходил из того, что в статье 19 Жилищного кодекса Российской Федерации отсутствует такая категория жилищного фонда как приватизированный жилищный фонд, и в совокупности с положениями части 2 статьи 154 названного Кодекса, устанавливающей категории граждан, имеющих отличия в структуре оплаты за жилое помещение - наниматели жилого помещения, собственники жилого помещения в многоквартирном доме и собственники жилых домов, пришёл к выводу о том, что льгота по оплате в размере 50 процентов занимаемой общей площади распространяется на всех собственников помещений в многоквартирных домах, а не только на граждан, приватизировавших помещения, занимаемые по договорам социального найма.

С приведённой правовой позицией согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда первой и апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку при вынесении обжалуемых судебных постановлений допущено нарушение норм материального права.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что Кошман А.Ю. является инвалидом второй группы в связи с увечьем, полученным при исполнении служебных обязанностей военной службы, связанным с катастрофой на Чернобыльской АЭС, и в силу пункта 2 части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» Кошман А.Ю. как инвалид вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих и военнообязанных, призванных на специальные сборы и привлечённых к выполнению работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы, независимо

от места дислокации и выполнявшихся работ, а также лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, проходивших (проходящих) службу в зоне отчуждения, отнесён к числу граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие данного закона. Право Кошмана А.Ю. на компенсации и льготы, установленные Законом Российской Федерации от 15 мая 1991г. № 1244-1 подтверждено удостоверением № , выданным 10 апреля 1995 г. УСЗН г. Таганрога.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части первой статьи 13 настоящего Закона, гарантируется оплата в размере 50 процентов занимаемой общей площади в домах государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях (в пределах норм, предусмотренных законодательством Российской Федерации), в том числе и членам их семей, проживающим с ними.

Указанное правовое регулирование установлено с 2 декабря 1995 г. Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ, внесшим в пункт 4 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» изменения, в соответствии с которыми льготы, гарантированные ранее, стали предоставляться гражданам, проживающим в домах государственного и муниципального фондов, а также в приватизированных жилых помещениях, тогда как пунктом 4 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в первоначальной редакции субъектам права гарантировалась оплата любой занимаемой гражданами жилой площади.

Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» статья 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» изложена в новой редакции, но правовое регулирование, содержащееся в вышеприведённых положениях, оставлено без изменений.

Материалами дела подтверждается, что Кошман А.Ю. совместно со своей женой Кошман (Савченко) Н.Н., брак с которой зарегистрирован 7 сентября 2005 г., проживают квартире, приобретённой Савченко Н.Н. с иным лицом в

общую долевую собственность по договору мены 1 июня 2004 г., право собственности Савченко Н.Н. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру зарегистрировано 22 июня 2004 г., т.е. до регистрации брака с истцом.

Таким образом, квартира, в которой проживает истец, не относится к жилым помещениям государственного или муниципального жилого фонда, не была приобретена в порядке приватизации, в связи с данное обстоятельство в силу действующего правового регулирования исключает возможность предоставления истцу льготы по оплате в размере 50 процентов занимаемой общей площади.

Вместе с тем выводы суда первой инстанции о нарушении ответчиком, прекратившим компенсационные выплаты истцу, конституционных прав последнего на государственную поддержку и лишение гарантии социальной защиты в связи с его инвалидностью, не могут быть признаны законными, поскольку само по себе исключение лиц, проживающих в жилых помещениях, приобретённых по гражданско-правовым договорам (в данном случае по договору мены), из категории лиц, имеющих право на оплату в размере 50 процентов занимаемой общей площади, их конституционные права не нарушает, и является следствием решения законодателя о способах возмещения вреда, критериях его дифференциации или адресности предоставляемых мер социальной поддержки.

Следует учитывать также, что граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие техногенной катастрофы, имеют - наряду с другими категориями граждан - право на получение субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии со статьёй 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, которой субсидии предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера региональных стандартов нормативной площади жилого помещения, используемой для расчёта субсидий, и размера региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Принимая во внимание положения законодательства, действующего в сфере защиты прав и интересов граждан Российской Федерации, оказавшихся в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г., либо принимавших участие в ликвидации последствий этой катастрофы, обстоятельства, установленные судом по настоящему делу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что прекращение УСЗН г. Таганрога предоставления льготы по оплате общей площади жилого помещения истцу является правомерным.

Между тем, как усматривается из материалов настоящего дела, решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2012 г.

вступило в силу 8 апреля 2013 г. и с указанной даты подлежало исполнению.

Отмена указанного решения суда в кассационном порядке может привести к нарушению принципа правовой определённости, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определённость подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решённого дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 апреля 2013 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления социальной защиты населения г.Таганрога – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи