



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

при секретаре

Диордиеве А.И.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гильмутдинова Г. [] З. [] об оспаривании пункта 1 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Гильмутдинова Г.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Белова А.В. и Непомнящего А.Ю., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 6 мая 2011 г. № 354, принятым в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (опубликованы для всеобщего сведения в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, в «Российской газете» 2011 г., 1 июня).

В пункте 1 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, приведен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, газоснабжению и электроснабжению в жилом или нежилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии, холодной воды, горячей воды, сточных бытовых вод, газа и электрической энергии, согласно пунктам 42 и 43 Правил.

Гильмутдинов Г.З. не согласен с порядком определения размера платы за электроснабжение при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (пункт 1 приложения № 2 к Правилам), считает, что возложение на граждан обязанности оплачивать в составе платы за коммунальную услугу «электроснабжение» расходы, понесенные на общедомовые нужды, которое отражено в оспоренном им нормативном правовом акте, противоречит статьям 539–544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьям 4 и 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), статьям 155, 157, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. в удовлетворении заявления Гильмутдинову Г.З. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение. По мнению заявителя, суд первой инстанции не проверил правомочность принятия Правил в целом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемые положения Правил не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а следовательно, не нарушают прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Как правильно отмечено в обжалованном решении, в силу части 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 42 Правил установлено, что размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с формулой 1 приложения № 2 к Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период.

Расчет по указанной формуле производится исходя из суммарного объема (количества) потребленного за расчетный период в жилом или нежилом помещении коммунального ресурса, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в жилом или нежилом помещении.

Такой порядок расчета не предполагает оплату тех услуг, которые потребителю не предоставлены, позволяет определить размер платы за коммунальные услуги каждого собственника помещения в многоквартирном доме, как это и предусмотрено частью 1 статьи 157 ЖК РФ, исходя из объема коммунального ресурса, потребленного в принадлежащем ему жилом или нежилом помещении.

Суд проверил доводы Гильмутдинова Г.З., изложенные им в первоначальном заявлении, и не установил противоречий между оспариваемым подпунктом и статьей 155 ЖК РФ, которая определяет порядок внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, а не способ расчета размера такой платы. Оспариваемое положение также не противоречит и статье 544 ГК РФ, устанавливающей, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ссылка заявителя на Закон о защите прав потребителей правильно была признана судом несостоятельной, поскольку данный закон имеет иной предмет регулирования и не регулирует отношения, связанные с определением размера платы за соответствующую коммунальную услугу.

Обязанность потребителя вносить плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме, установлена пунктом 40 Правил.

Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к Правилам (пункт 44).

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2013 г. № АКПИ13-56, от 3 декабря 2012 г. № АКПИ12-1326 проверена законность пунктов 40, 44 Правил, пункта 10 приложения № 2 к ним и требования заявителей оставлены без удовлетворения; признано, что оплата потребителем коммунальных услуг в составе платы за коммунальные услуги объема коммунальных ресурсов, предоставляемых на общедомовые нужды, пропорционально площади принадлежащих им помещений от общей площади многоквартирного дома, соответствует требованиям федерального закона.

Вывод о законности оспариваемых положений нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не проверял правомерность (компетенцию) принятия Правительством Российской Федерации Правил ошибочен, опровергается содержанием обжалуемого решения, в котором сделан вывод об издании Правил в пределах предоставленных статьей 157 ЖК РФ полномочий. Кроме того, указанными выше решениями Верховного Суда Российской Федерации также проверена и подтверждена компетенция Правительства Российской Федерации по установлению правил предоставления коммунальных услуг гражданам в целом.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности отказа в принятии заявления Гильмутдинова Г.З. об оспаривании Правил в целом, сводятся к несогласию с определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2013 года, которым в принятии заявления Гильмутдинова Г.З. в части было отказано. Законность данного определения суда проверена и подтверждена определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2013 г., вынесенным по частной жалобе Гильмутдинова Г.З., в котором аналогичные доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гильмутдинова Г. [REDACTED] З. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED]
Г.В. Манохина

[REDACTED]
В.Н. Пирожков