ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 января 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре Диордиеве А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тимашова В[redacted] А[redacted]а о признании недействующей Инструкции об основах организации проведения оперативно-технических мероприятий, утвержденной приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 281дсп/306дсп/30дсп/215дсп/66дсп/390дсп/191дсп/374дсп,

по апелляционной жалобе Тимашова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г., которым его заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы и Службы внешней разведки Российской Федерации, соответственно, Шукшина А.М., Марьяна Г.В. и Поповой А.Н.,

Долинной Л.А., Кехаевой Н.В. и Кутафина С.С., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, исследовав содержание оспоренного нормативного правового акта, проверив положения Инструкции на соответствие их нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Инструкция об основах организации проведения оперативно-технических мероприятий утверждена приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы безопасности Президента Российской Федерации, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 281дсп/306дсп/30дсп/215дсп/66дсп/390дсп/191дсп/374дсп (далее – Инструкция).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 16 июля 1996 г., регистрационный номер 1125.

Тимашов В.А., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующей Инструкции, ссылаясь на её противоречие Конституции Российской Федерации, Положению о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушение его права на получение информации, касающейся дачи разрешения на проведение в отношении его оперативно-розыскных мероприятий.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г. Тимашову В.А. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Тимашов В.А. просит данное решение суда отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права. Полагает, что заявленные им требования подлежат удовлетворению в полном объёме, поскольку положения Инструкции, позволяющие не фиксировать персональные данные лица, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, нарушают его право после окончания оперативно-розыскных мероприятий обжаловать выданные в отношении его судом разрешения на их проведение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», определяя содержание оперативно-розыскной деятельности, в статье 4 предусматривает право органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на издание нормативных актов, регламентирующих организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Инструкция определяет основы организации и тактики проведения органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, оперативно-технических мероприятий, а также порядок взаимодействия указанных органов с судами при получении судебных решений на их проведение.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Проведя правовой анализ соответствия действующему законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, оспоренных положений Инструкции, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности заявленных требований по основаниям, подробно изложенным в решении суда.

При этом суд первой инстанции правильно указал, то обстоятельство, что Инструкция не предусматривает указание в журнале учета выданных судебных решений на проведение оперативно-технических мероприятий сведений о лице, в отношении которого состоялось судебное решение, не может рассматриваться как нарушение действующего законодательства и ограничение прав граждан.

Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий установлены статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При получении судебного разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий в связи с проверкой информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого преступления либо о лицах – субъектах соответствующего деяния требуется соблюдение секретности. Отсутствие возможности знать содержание судебного решения, на основании которого лицо было ограничено в правах, не является препятствием для подачи жалобы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В части 3 статьи 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено правило, согласно которому судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия и материалы, послужившие основанием для его принятия, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер (далее – нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 8).

Аналогичная норма содержится в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (пункт 17).

Согласно пункту 3 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

В соответствии с Положением о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью. Руководитель федерального органа исполнительной власти в пределах своей компетенции определяет категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения (пункты 1.2, 1.5).

Суд первой инстанции проверил доводы Тимашова В.А., изложенные и в апелляционной жалобе, о нарушении его права на получение информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы, присвоением Инструкции грифа «для служебного пользования» и пришел к правильному выводу о несостоятельности этих утверждений, поскольку Инструкция содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную с организацией и тактикой проведения оперативно-розыскных мероприятий, в связи с чем она не подлежала официальному опубликованию.

Ссылка в апелляционной жалобе на положения пункта 1.3 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и

уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, определяющего критерии, при которых акты законодательства не могут быть отнесены к служебной информации ограниченного распространения, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, основана на неверном толковании данной правовой нормы, которая (вопреки утверждениям Тимашова В.А.) не содержит запрета на отнесение сведений, содержащихся в Инструкции, к служебной информации ограничительного распространения.

Как правильно установил суд первой инстанции, Инструкция не регулирует вопросы ознакомления осужденного, его защитника с судебными постановлениями о даче согласия на проведение оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав граждан. Оценка же законности и обоснованности имевшего место в деле заявителя отказа правоприменителей выдать копии судебных решений на право проведения оперативно-розыскных мероприятий не относится к предмету настоящего дела, рассматриваемого в порядке нормоконтроля.

Возможный порядок предоставления лицу сведений о полученной о нем информации в результате проведения в его отношении оперативно-розыскных мероприятий определен статьей 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом права заявителя на ознакомление с материалами дела несостоятелен.

Так, Тимашову В.А. неоднократно разъяснялись его процессуальные права, предусмотренные статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также право на ведение дела в суде через представителя (статья 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Из протокола судебного заседания следует, что судом первой инстанции рассматривалось ходатайство заявителя об ознакомлении с текстом Инструкции и об отложении судебного разбирательства. Данное ходатайство было оставлено без удовлетворения ввиду того, что Тимашов В.А. довел свою правовую позицию до сведения суда, право на ведение дела через своего представителя неоднократно ему разъяснялось и что предметом судебного разбирательства является нормативный правовой акт, имеющий гриф «для служебного пользования», содержащий конфиденциальную информацию. Однако как на заседании суда первой инстанции, так и на заседании Апелляционной коллегии Тимашов В.А. правом на ведение дела через своего представителя не воспользовался.

Ссылка в апелляционной жалобе якобы на игнорирование судом ходатайства о направлении заявителю копии протокола суда первой инстанции несостоятельна. 25 ноября 2013 г. в связи с поступившим ходатайством Тимашова В.А в его адрес была направлена копия протокола судебного заседания от 16 октября 2013 г. (л. д. 116). При этом в нем отражено в пояснениях представителей Федеральной службы безопасности Российской Федерации содержание Инструкции по затронутым заявителем аспектам.

Решение суда отвечает требования Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в нем дан подробный правовой анализ обжалуемых положений Инструкции на соответствие действующему законодательству и получили оценку доводы заявителя, имеющие значение для настоящего дела.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тимашова В[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

А.М. Назарова