ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Гавриловой Г[redacted] А[redacted] к Рыбалко Н[redacted] И[redacted] о привлечении к субсидиарной ответственности

по кассационной жалобе представителя Гавриловой Г[redacted] А[redacted] – Филатова А[redacted] А[redacted] на определение Вичугского городского суда Ивановской области от 9 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 19 июня 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей Рыбалко Н.И. – Кочетова С.А., Комарова Д.А. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаврилова Г.А. обратилась в суд с иском к Рыбалко Н.И., являющемуся [redacted] ООО «Родник», о привлечении его к субсидиарной ответственности и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением решения Вичугского городского суда Ивановской области от 6 декабря 2010 г. о взыскании с ООО «Родник» в пользу Гавриловой Г.А. суммы в размере [redacted] рублей за

ненадлежащее исполнение договора на выполнение строительно-ремонтных работ.

Определением Вичугского городского суда Ивановской области от 9 апреля 2013 г. производство по делу прекращено на основании статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 19 июня 2013 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены принятых по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права при рассмотрении данного дела допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Прекращая производство по делу по мотиву неподведомственности спора суду общей юрисдикции, суд первой инстанции указал, что исковые требования о привлечении руководителя ООО «Родник» к субсидиарной ответственности в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отнесены к подведомственности арбитражных судов.

Суд апелляционной инстанции согласился с определением суда первой инстанции.

Данные выводы являются ошибочными и не основаны на законе.

Согласно статье 27 (части 1 и 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

Из содержания указанных норм следует, что дела о несостоятельности (банкротстве), являясь делами, связанными с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами в том числе тогда, когда соответствующий спор возник с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя.

В связи с этим для решения вопроса о подведомственности возникшего спора суду общей юрисдикции следовало установить, была ли начата процедура банкротства в отношении ООО «Родник».

Однако в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этого сделано не было, пояснения представителей Рыбалко Н.И., утверждавших, что в отношении ООО «Родник» процедура банкротства не ведется, оценки суда не получили (л.д. 190–191).

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу, мотивированное ссылкой на то, что материально-правовое требование истца вытекает из отношений, возникших при неплатежеспособности юридических лиц в случае банкротства, нельзя признать правильным.

Ссылка истца на то, что Рыбалко Н.И., являясь генеральным директором ООО «Родник», не исполнил обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве, также не могла служить основанием для прекращения дела в силу его неподведомственности суду общей юрисдикции, поскольку неисполнение данной обязанности само по себе не влечет за собой подведомственность спора арбитражному суду.

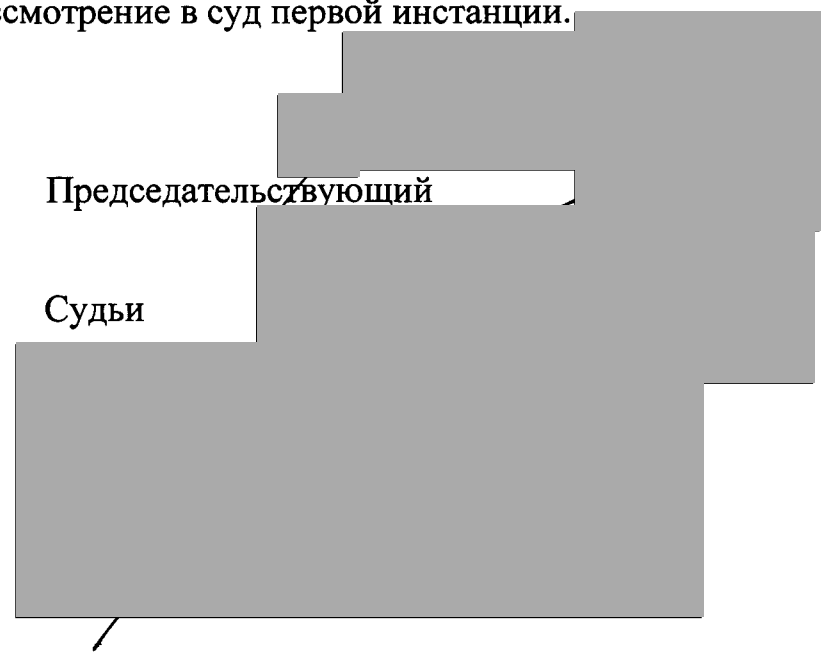
С учетом изложенного у суда не имелось оснований для прекращения производства по делу.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права, выразившиеся в незаконном прекращении дела вследствие его неподведомственности суду общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца, в связи с чем вынесенные судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по правилам статьи 22 (пункт 1 части 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Вичугского городского суда Ивановской области от 9 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 19 июня 2013 г. отменить, передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.



Председательствующий

Судьи