ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-АПГ13-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаровой А.М.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании 31 января 2014 г. гражданское дело по иску Блынской Г[redacted] В[redacted] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области о признании незаконным контракта о прохождении службы в органах внутренних дел от 21 февраля 2013 г., признании незаконным и отмене в части приказа Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области от 30 мая 2013 г. №36 л/с, восстановлении на службе в органах внутренних дел Российской Федерации в должности [redacted]Бюро специальных технических мероприятий Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области или в иной равнозначной должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула по апелляционной жалобе Блынской Г[redacted] В[redacted] на решение Воронежского областного суда от 3 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя Главного управления Министерства внутренних дел РФ по Воронежской области Черных Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемое судебное решение подлежащим

оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Блынская Г.В. в период с 1 сентября 2005 г. по 3 июня 2013 г. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации, в том числе - в должности [redacted] Бюро специальных технических мероприятий Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (далее БСТМ ГУ МВД России но Воронежской области).

Приказом Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области от 30 мая 2013 г. №36 л/с с Блынской Г.В. был прекращён контракт, и она была уволена со службы в органах внутренних дел по пункту 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Полагая прекращение служебных отношений по указанному выше основанию незаконным, Блынская Г.В. обратилась в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области, в обоснование которого ссылалась на то, что с 1 сентября 2005 г. но 22 июня 2012 г. она обучалась в ГОУ ВПО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» и окончила данное образовательное учреждение, с присвоением диплома по специальности юрист по специальности правоохранительная деятельность. В соответствии с положениями Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по окончании образовательного учреждения она обязана пройти службу (не менее 5 лет). 14 октября 2005 г. с ней также был заключён контракт о службе в органах внутренних дел, согласно условиям которого она обязана пройти службу в одном из органов внутренних дел Воронежской области не менее пяти лет после окончания образовательного учреждения МВД России.

В связи с изложенным истец просила суд признать незаконным и отменить приказ начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области от 30 мая 2013 г. №36 л/с «По личному составу» в части прекращения с ней контракта о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и увольнения её со службы в органах внутренних дел Российской Федерации. Восстановить её на службе в должности оперуполномоченного БСТМ ГУ МВД России по Воронежской области или в иной равнозначной должности. Взыскать с ответчика в её пользу денежное довольствие за время вынужденного прогула. Кроме того, истец просила суд признать незаконным контракт, заключённый между сторонами, на замещение должности [redacted] БСТМ ГУ МВД России но Воронежской области на период отпуска но уходу за ребёнком основного

сотрудника, ссылаясь на отсутствие добровольного волеизъявления на заключение контракта с определённым сроком действия.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать в связи с его необоснованностью. Заявил о применении последствий пропуска истцом срока обращения в суд за защитой нарушенного права в части требований об оспаривании контракта о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Решением Воронежского областного суда от 3 октября 2013 г. в удовлетворении заявленного иска отказано.

В апелляционной жалобе Блынской Г.В. содержится просьба об отмене решения Воронежского областного суда от 3 октября 2013 г. и принятии нового решения об удовлетворении иска.

Истец, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явилась, просила о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем на основании статей 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

В соответствии со статьёй 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт прекращается, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел по истечении срока действия срочного контракта.

Судом установлено, что Блынская Г.В. проходила службу в системе органов внутренних дел Российской Федерации в должности [redacted] БСТМ ГУ МВД России по Воронежской области на основании контракта от 21 февраля 2013 г., заключённого на период отпуска по уходу за ребёнком основного сотрудника, замещавшего данную должность на постоянной основе.

Согласно положениям статьи 22 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт на определённый срок (срочный контракт) заключается с гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел, или с сотрудником органов внутренних дел для замещения должности временно отсутствующего сотрудника, за которым в соответствии с настоящим Федеральным законом сохраняется должность в органах внутренних дел, на период отсутствия сотрудника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 86 Федерального закона от 30 ноября

2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» срочный контракт, предусмотренный пунктами 2 части 5 статьи 22 настоящего Федерального закона, прекращается при наступлении события, с которым связано его прекращение.

Принимая во внимание, что событие, с которым согласно приведённым выше нормам Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» должно быть связано прекращение служебного контракта, заключённого на определённый срок, наступило, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии у ответчика правовых оснований для увольнения Блынской Г.В. в связи с выходом временно отсутствующего сотрудника на службу по занимаемой им на постоянной основе должности.

Процедура прекращения действия срочного служебного контракта проверена судом, нарушений порядка увольнения, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого приказа и восстановление истца на службе, не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что условия, необходимые для прекращения служебных отношений с сотрудником, проходящим службу по срочному служебному контракту, при установленных по данному делу обстоятельствах не могут быть признаны не соблюдёнными.

Соглашается Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и с позицией суда первой инстанции относительно порядка применения положений Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающих обязанность лица, окончившего образовательное учреждение, пройти службу в одном из органов внутренних дел не менее пяти лет, и не устанавливающих встречную обязанность представителя нанимателя по трудоустройству на указанный срок подлежащего увольнению сотрудника.

Ссылки истца на условия заключённого с ответчиком 14 октября 2005 г. контракта о прохождении службы правомерно признаны судом не влекущими правовых последствий для сторон, поскольку данный контракт на момент прекращения служебных отношений с Блынской Г.В. не действовал.

Доводы истца о принуждении к заключению контракта с определённым сроком действия проверены судом и своего подтверждения в ходе разрешения спора не нашли.

Правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не установлены, выводы суда в названой части не противоречат действующему законодательству,

подтверждаются материалами настоящего дела и доводами апелляционной жалобы не опровергнуты.

Кроме того, как усматривается из содержания судебного решения, судом по ходатайству представителя ответчика применены последствия пропуска Блынской Г.В. срока обращения в суд за защитой нарушенного права в части требований об оспаривании срочного контракта от 21 февраля 2013 г.

Установив, что срок обращения в суд пропущен истцом и отсутствуют основания для признания причин пропуска уважительными, суд первой инстанции принял решение об оставлении без удовлетворения требований об оспаривании служебного контракта, ссылаясь на то, что о заключении оспариваемого срочного контракта истцу стало известно в день его подписания, однако правом его обжалования в установленный законом срок Блынская Г.В. не воспользовалась.

С приведённым выводом суда первой инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может, учитывая, что применение пункта 1 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в качестве прекращения служебного контракта позволяет сотруднику предъявить иск о незаконности заключения с ним контракта на определённый срок; само по себе заключение срочного служебного контракта не влечёт ограничения трудовых (служебных) прав сотрудника, неблагоприятные последствия в виде нарушения указанных прав могут наступить только после его увольнения.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает достаточных оснований для пересмотра состоявшегося по делу судебного решения по доводам апелляционной жалобы о неправомерности применения судом последствий пропуска истцом срока обращения в суд, поскольку, как усматривается из материалов дела, судом дело по иску Блынской Г.В. в части требований об оспаривании срочного служебного контракта рассматривалось по существу заявленных требований. Судом исследованы обстоятельства заключения срочного контракта с истцом, и не установлено, что со стороны ответчика были совершены действия, нарушающие права истца, в том числе свидетельствующие о вынужденном характере заключения Блынской Г.В. контракта с определённым сроком действия.

Правовых оснований для несогласия с выводом суда об отказе в удовлетворении иска в названной части Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает, поскольку он соответствует положениям Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание приведённых в судебном решении выводов, не свидетельствуют о незаконности

подлежащих применению к возникшим правоотношениям сторон нормативных актов и не основаны на материалах дела.

Так, не соответствуют нормам Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» доводы апелляционной жалобы о необходимости применения к возникшим правоотношениям сторон норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в том числе порядок прекращения действия служебного контракта, урегулированы нормами специального законодательства.

В связи с вышеизложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра состоявшегося по делу судебного решения по доводам апелляционной жалобы о вынужденном характере заключения истцом контракта на определённый срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит положенные в основу решения выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтверждёнными представленными сторонами и исследованными судом доказательствами, оснований для иной оценки которых не имеется.

Правовых доводов, свидетельствующих о незаконности принятого по настоящему делу судебного решения, апелляционная жалоба не содержит. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 3 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Блынской Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted] [redacted]