ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ13-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Анищенко О Н к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») о понуждении безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Анищенко О Н на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей Анищенко О.Н. – Филатова П.Н., Анищенко С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Анищенко О.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о понуждении безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, взыскании неустойки в размере руб., компенсации морального вреда руб., сославшись на то, что после ремонта автомобиля истца, застрахованного в ООО «Росгосстрах» по договору КАСКО, получившего

повреждения в результате произошедших страховых случаев, были выявлены недостатки выполненных работ – дефекты лакокрасочного покрытия отремонтированных деталей, однако ответчик уклоняется от устранения недостатков выполненных работ.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 31 января 2013 г. исковые требования Анищенко О.Н. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Анищенко О.Н. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом второй инстанции.

Судом установлено, что между сторонами 3 марта 2011 г. заключен договор страхования транспортного средства [redacted], принадлежащего истцу на праве собственности, по страховым рискам КАСКО в том числе ущерб и хищение.

С целью восстановления поврежденного автомобиля в ДТП, произошедших 14 сентября 2011 г., 29 октября 2011 г., 11 января 2012 г., истец обращалась в страховую компанию ООО «Росгосстрах» 15 сентября 2011 г., 2 ноября 2011 г., 17 января 2012 г. с заявлением о страховом случае, после чего был произведен осмотр автомобиля, составлен страховой акт и ответчиком было выдано направление на ремонт автотранспортного средства в СТОА ООО «Автолэнд-Самара».

Так же судом установлено, что 22 июня 2010 г. между ООО «Росгосстрах» (заказчик) и ООО «Автолэнд-Самара» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг, согласно которому исполнитель осуществляет ремонт поврежденных транспортных средств клиентов: третьих лиц, с которыми заказчик заключил договоры добровольного страхования транспортных средств,

потерпевшим, которым был причинен имущественных ущерб в результате ДТП с участием лиц, заключивших с заказчиком договоры добровольного или обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а заказчик оплачивает стоимость работ на условиях настоящего договора.

Ремонт принадлежащего истцу транспортного средства был произведен в соответствии с направлениями, оплата которого осуществлена страховщиком на основании счетов, выставленных СТОА ООО «Автолэнд-Самара».

При получении автомобиля после ремонта истцом были выявлены недостатки в выполненной работе – расхождение в цвете лакокрасочного покрытия автомобиля, в связи с чем истица обратилась к ответчику для устранения недостатков.

27 июня 2012 г. и 10 августа 2012 г. автомобиль истца был осмотрен в ООО «Автоконсалтинг Плюс» по направлению ООО «Росгосстрах», в результате которого выявлены отличия в цвете окрашенных деталей в сервисе и заводской окраске.

В соответствии со статьей 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать в том числе безвозмездного устранения недостатков выполненной работы.

Статьей 30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

15 августа 2012 г. истица обратилась в ООО «Росгосстрах» с требованием об устранении выявленных недостатков в срок до 1 сентября 2012 г., однако в добровольном порядке данные недостатки устранены не были.

Разрешая спор и удовлетворяя частично исковые требования Анищенко О.Н., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что именно страховщик обязан обеспечить все условия для ремонта автомобиля страхователя, ООО «Автолэнд-Самара» не является стороной по названному договору страхования, в договорных отношениях с истцом не состоит, поэтому не может нести ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по названному договору страхования.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда исходила из того, что ООО «Росгосстрах» в установленном законом порядке исполнил свои обязательства перед истцом, осуществив страховую выплату по договору КАСКО.

Так же судебная коллегия указала, что проведение ремонта ненадлежащего качества не свидетельствует о наступлении нового страхового случая и подлежит рассмотрению в рамках правоотношений потребителя с организацией, осуществившей ремонт автотранспортного средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм права.

Частью 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть застрахован в том числе риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (пункт 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя (пункт 3 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу ООО «Росгосстрах», заключив с Анищенко О.Н. указанный договор страхования транспортного средства, приняло на себя обязательства по возмещению Анищенко О.Н. при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая причиненных вследствие этого события убытков.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично (пункт 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу.

По смыслу приведенных правовых норм условиями договора страхования имущества может быть предусмотрена замена выплаты страхового возмещения компенсацией ущерба в натуральной форме в том числе посредством восстановления имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

Как установлено судом, в соответствии с пунктом 9 страхового полиса 1020 № 1424059 от 3 марта 2011 г. в качестве способа выплаты страхового возмещения

сторонами был избран ремонт на станции технического обслуживания автомобилей по направлению страховщика.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» обязалось при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить Анищенко О.Н. причиненные вследствие этого события убытки путем осуществления ремонта на станции технического обслуживания автомобилей.

Тем самым была произведена замена выплаты страхового возмещения на осуществление ремонта имущества, в связи с чем ремонт указанного имущества в случае наступления страхового случая является основным обязательством по договору страхования, принятым на себя ООО «Росгосстрах», которое в силу закона должно исполняться надлежащим образом.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 42 своего постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснил, что применительно к правоотношениям, возникающим из договора добровольного страхования имущества граждан в силу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

Следовательно, с учетом вышеизложенного ответственность перед потребителем (Анищенко О.Н.) за качество выполненного восстановительного ремонта транспортного средства в рамках страхового возмещения по договору страхования в том числе в виде устранения недостатков выполненных ремонтных работ несет страховщик в данном случае ООО «Росгосстрах», а не ООО «Автолэнд-Самара».

Кроме того, ООО «Автолэнд-Самара» не является стороной по указанному договору страхования, в договорных отношениях с истцом не состоит, поэтому отсутствуют основания для возникновения у него ответственности перед Анищенко О.Н. в связи выявлением недостатков работ по ремонту названного автомобиля.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Анищенко О.Н., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 апреля 2013 г. подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Самарского районного суда г. Самары от 31 января 2013 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 апреля 2013 г. отменить, оставить в силе решение Самарского районного суда г. Самары от 31 января 2013 г.

Председательствующий

Судьи