ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ13-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рабаданова Р[redacted] М[redacted] к закрытому акционерному обществу страховая компания «Мегарусс-Д» о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты, судебных расходов по кассационной жалобе представителя Рабаданова Р[redacted] - Омарова А[redacted] Г[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Рабаданова Р.М. Омарова Р.А., выступающего по ордеру и доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ЗАО «Мегарусс-Д» Курилова А.П., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворенбия жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

представитель Рабаданова Р.М. - Халиков А.К. обратился в суд с иском к ЗАО СК «Мегарусс-Д» о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты, судебных расходов, указав в обоснование своих требований, что

21 сентября 2009 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль Рабаданова Р.М. – [redacted], получил механические повреждения. Виновным в дорожно-транспортном происшествии был признан Магомедов Н.Н., управлявший автомобилем [redacted], гражданская ответственного которого была застрахована в ЗАО СК «Мегарусс-Д» по полису ОСАГО. При обращении к страховщику 26 октября 2009 г. Рабаданову Р.М. было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на несоответствие полученных автомобилем истца повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия. Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 1 ноября 2011 г. с ЗАО СК «Мегарусс-Д» в пользу Рабаданова Р.М. взыскано страховое возмещение в размере [redacted] рублей и судебные издержки. Указанное решение суда исполнено не было. Просил взыскать с ЗАО СК «Мегарусс-Д» неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещении в размере [redacted] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] рублей и услуги нотариуса в размере [redacted] рублей.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Заочным решением Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г. исковые требования удовлетворены частично. С ЗАО СК «Мегарусс-Д» в пользу Рабаданова Р.М. взыскано [redacted] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г. заочное решение Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г. изменено. С ЗАО СК «Мегарусс-Д» в пользу Рабаданова Р.М. взыскано [redacted] рубль [redacted] копеек.

В кассационной жалобе представителем Рабаданова Р.М. - Омаровым А.Г. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования Рабаданова Р.М. суд первой инстанции исходил из того, что ЗАО СК «Мегарусс-Д» в течение 910 дней не выплачивает Рабаданову Р.М. присужденную решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 1 ноября 2011 г. страховую выплату.

Изменяя решение суда первой инстанции судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходила из того, что ответственность в виде неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, наступает для страховщика в случае рассмотрения заявления потерпевшего в срок более 30 дней.

Между тем с указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из части 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьёй 7 данного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом

или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г. с направлением деда на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан, поскольку в связи с неправильным применением судом апелляционной инстанции норм материального права иные вопросы данной судебной инстанцией не рассматривались.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 15 февраля 2013 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи