ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Крутова Е Б к Трубиловой М Г и Твеленёвой С С о взыскании суммы долга, по встречному иску Трубиловой М Г к Крутову Е Б о признании договора займа недействительным и по встречному иску Твеленёвой С С к Крутову Е Б о признании договора займа незаключённым по кассационной жалобе Трубиловой М Г на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Трубилову М.Г. и ее представителя Трубилова Г.В., выступающего по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Крутова Е.Б. – Султанова В.М., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетварения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крутов Е.Б. обратился в суд с иском к Трубиловой М. Г. и Твеленёвой С.С. о взыскании руб., сославшись на то, что 15 октября 2009 г.

между ним и Вашакмадзе Г.Г. был заключен договор займа сроком на один год, по которому он передал Вашакмадзе Г.Г. указанную выше денежную сумму, что подтверждается соответствующей распиской. В обусловленный договором срок деньги возвращены не были, а 12 ноября 2011 г. заемщик умер. Трубилова М.Г. и Твеленёва С.С. (соответственно дочь и жена умершего) являются наследниками Вашакмадзе Г.Г. Между ними в соответствии с определением Чертановского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2011 г. об утверждении мирового соглашения разделено наследственное имущество, оставшееся после смерти Вашакмадзе Г.Г., в пределах стоимости которого истец просит удовлетворить иск.

Трубилова М.Г. и Твеленёва С.С. иск не признали и предъявили к Крутову Е.Б. встречные требования: Трубилова М.Г. - о признании договора займа недействительным, а Твеленёва С.С. - о признании указанного договора незаключённым, сославшись в обоснование своих исков на то, что Вашакмадзе Г.Г. расписку от 15 октября 2009 г. не подписывал и денег по ней не получал.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2012г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2013г., первоначальный иск удовлетворен. При этом с Твеленёвой С.С. в пользу Крутова Е.Б. взыскано [redacted] руб. долга, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и судебные расходы в размере [redacted] руб.; с Трубиловой М.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп. долга, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и судебные расходы в размере [redacted] руб. [redacted] коп. В удовлетворении встречных исков отказано.

В кассационной жалобе Твеленевой С.С. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 28 ноября 2013 г. кассационная жалоба Трубиловой М.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Чертановского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Крутова Е.Б., суд первой инстанции исходил из того, что Вашакмадзе Г.Г. получил от истца деньги в долг в сумме [redacted] руб., который в установленный договором срок не возвратил, поэтому в силу требований ст. ст. 807 и 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации данная сумма должна быть взыскана с наследников заемщика в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. При этом суд руководствовался заключением судебной почерковедческой экспертизы от 19 октября 2012 г., согласно которому подпись от имени Вашакмадзе Г.Г. в расписке от 15 октября 2009 г. выполнена самим Вашакмадзе Г.Г.

С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем с указанными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права.

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решении суда должны быть изложены доводы суда, по которым он отвергает те или иные доказательства.

Как видно из судебных постановлений по делу были проведены 2 судебные экспертизы.

Согласно заключению судебной почерковедческой и судебно-технической экспертизы от 17 февраля 2012 г., проведенной в ООО «Столичная лаборатория исследования документов», подпись от имени Вашакмадзе Г.Г. в расписке от 15 октября 2009 г. выполнена не Вашакмадзе Г.Г., а другим лицом с применением технических приемов подделки (передавливания и копирования «на просвет»).

Согласно заключению повторной судебной почерковедческой экспертизы от 19 октября 2012г., проведенной в ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ, подпись от имени Вашакмадзе Г.Г. в расписке от 15 октября 2009 г. выполнена самим Вашакмадзе Г.Г.

При наличии противоречивых выводов двух экспертных заключений суд безмотивно отверг первоначальное заключение экспертизы, не дав ему оценки.

Между тем при проведении первоначальной экспертизы экспертами производилось техническое исследование долговой расписки, тогда как при проведении повторной экспертизы только почерковедческое исследование.

Таким образом, при проведении повторной экспертизы не исследовалось наличие либо отсутствие технической подделки подписи заемщика на указанной расписке, выводы первоначальной экспертизы в данной части не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, учитывая противоположность выводов указанных судебных экспертиз о принадлежности подписи в расписке от 19 октября 2009 г. умершему Вашакмадзе Г.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства Трубиловой М.Г. о назначении по делу повторной комплексной судебно-технической и судебной почерковедческой экспертизы для решения вопроса о возможной технической подделке подписи ее отца в долговой расписке, а также вопроса о времени изготовления текста расписки и подписи в ней, на который экспертами ответа не дано, хотя такой вопрос судом перед экспертами был поставлен.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно оцениваться судом наряду с другими доказательствами по правилам, предусмотренным статьей 67 этого кодекса.

Судебные инстанции по настоящему делу, взяв за основу заключение повторной экспертизы, оставили без оценки другие доказательства, которые были представлены ответчиками в опровержение доводов истца о передаче денег и выполнении расписки самим Вашакмадзе Г.Г.

Таким образом, в результате допущенных судом нарушений правил оценки и исследования доказательств, имеющие значение для дела обстоятельства нельзя признать установленными.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения вышеуказанных норм процессуального права, которые сами по себе могли привести к неправильному разрешению дела.

Указанные нарушения норм процессуального права не могут быть исправлены без отмены состоявшихся судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

