ГКПИ02-1292

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«5» декабря 20 02 г.

Верховный Суд РФ в составе

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Любимовой И.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Егиазаряна Э.Л. о признании незаконным пп.1 пункта 14 «Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение», утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 17 апреля 1998 г. № 82 (в редакции приказа от 8 июля 1999 г. № 133) (далее Правила),

у с т а н о в и л :

Егиазарян Э.Л. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт Правил в указанной части противоречит Патентному закону РФ и нарушает права изобретателей в части необходимости уплаты пошлины за продление

срока представления запрашиваемых материалов, а поэтому не может являться законным.

В судебное заседание заявитель не явился. Из поступившего в суд заявления следует, что он не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

Представители Роспатента Кононенко Ю.В. и Минюста РФ Федоров П.Д. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый заявителем пункт Правил Патентному закону РФ не противоречит и охраняемых законом прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не надлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (незаконными).

Как установлено судом, приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 17 апреля 1998 г. № 82 были утверждены «Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение», подпунктом 1 пункта 14 которых предусмотрено, что в соответствии с пунктами 4 и 8 ст.21 Патентного закона РФ срок представления заявителем запрашиваемых материалов может быть продлен при подаче соответствующего ходатайства.

К ходатайству прилагается документ, подтверждающий уплату пошлины за продление срока в установленном размере. Если такой документ не представлен, ходатайство считается неподанным, о чем уведомляется заявитель.

По утверждению представителей заинтересованных лиц, указанное положение Правил полностью соответствует требованиям п.12 ст.21 Патентного закона РФ.

Данное утверждение представителей Роспатента и Минюста РФ материалами дела не опровергнуто.

Не представлено каких-либо убедительных данных в его опровержение и самим заявителем.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.13 ГК РФ оснований для признания незаконным оспариваемого пункта Правил не имеется.

Довод заявителя Егиазаряна Э.Л. о противоречии оспариваемого пункта Правил Патентному закону РФ не может быть принят во внимание, поскольку он ни на чем не основан и опровергается содержанием ст.21 названного выше Закона.

Согласно пункту 4 ст.21 данного Закона по заявке, оформленной с нарушением требованием к ее документам, заявителю направляется запрос с предложением в течение 2-х месяцев с даты его получения представить исправленные или отсутствующие документы.

В случае если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной.

В силу пункта 12 этой же нормы Закона сроки, которые предусмотрены настоящей статьей, кроме сроков, установленных пунктами 7 и 9, и пропущены заявителем, могут быть восстановлены Патентным ведомством при условии подтверждения уважительных причин и уплаты пошлины.

Из содержания приведенной выше нормы Закона следует, что ходатайство о продлении срока представления заявителем запрашиваемых материалов подлежит оплате соответствующей пошлиной.

Это же самое следует и из содержания оспариваемого пункта Правил, т.е. данный пункт Правил полностью соответствует требованиям приведенного выше Закона.

Кроме того необходимость уплаты пошлины при подаче ходатайства о продлении срока представления запрашиваемых материалов предусмотрена также и «Положением о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров», утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1993 г. № 793, что также свидетельствует о правомерности оспариваемого заявителем пункта Правил.

Учитывая, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о противоречии оспариваемого пункта Правил требованиям Патентного закона РФ и Конституции РФ судом не добыто, заявленное требование подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Егиазаряна Э.Л. о признании незаконным подпункта 1 пункта 14 «Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение», утвержденного приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 17 апреля 1998 г. № 82 (в редакции приказа от 8 июня 1999 г. № 133), оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий-
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко

[redacted]

нк