



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Милованова П. Д. на постановление мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 9 июня 2011 года, решение судьи Пресненского районного суда города Москвы от 2 февраля 2012 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 мая 2012 года, вынесенные в отношении Милованова П. Д., года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

9 марта 2011 года сотрудником ДПС ГИБДД в отношении Милованова П.Д. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 9 марта 2011 года в 09 часов 50 минут водитель Милованов П.Д. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 9 июня 2011 года, оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда города Москвы от 2 февраля 2012 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 4 мая 2012 года, Милованов П.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Милованов П.Д. просит отменить состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Факт совершения Миловановым П.Д. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, рапортом сотрудника ДПС ГИБДД.

Указанным доказательствам дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о назначении Милованову П.Д. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса, для данной категории дел.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за

совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из представленных материалов, при назначении Милованову П.Д. административного наказания мировым судьей требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены, учтены характер административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 года, статья 12.8 названного выше кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьёй и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приобщённому к нему бумажному носителю с записью результатов исследования концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Милованова П.Д. составила 0,090 мг/л (л.д. 3).

Вместе с тем, на момент вступления Федерального закона от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ в силу постановление мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 9 июня 2011 года было исполнено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 9 июня 2011 года, решения судьи Пресненского районного суда города Москвы от 2 февраля 2012 года и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 4 мая 2012 года, вынесенных в отношении Милованова П.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 9 июня 2011 года, решение судьи Пресненского районного суда города Москвы от 2 февраля 2012 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 мая 2012 года, вынесенные в отношении Милованова П. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Милованова П.Д. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов