10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шандырева А[redacted] В[redacted] к департаменту дорожной деятельности и благоустройства Администрации города Омска, Вшивкову Ю[redacted] Б[redacted], Администрации города Омска, администрации Советского административного округа города Омска, отделу ГИБДД полиции УМВД России по городу Омску, УМВД России по Омской области, УМВД России по городу Омску, МУП «Транссигнал», ООО «Росгосстрах», СК «Оранта Страхование» о возмещении вреда здоровью и материального ущерба, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Шандырева А[redacted] В[redacted] на решение Куйбышевского районного суда города Омска от 14 декабря 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 20 февраля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения истца Шандырева А.В. и его представителя Маркина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей: Администрации г. Омска – Яковлева К.А., УМВД России по г. Омску – Дырдова И.А., УМВД России по г. Омску и ОГИБДД полиции УМВД России по г. Омску – Луппы А.Н., УМВД России по Омской области – Широкорада В.В., участие которых в судебном заседании было обеспечено путем использования систем видеоконференц-связи, заключение

прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шандырев А.В. обратился в суд с иском к департаменту дорожной деятельности и благоустройства Администрации города Омска, Вшивкову Ю[redacted] Б[redacted], Администрации города Омска, администрации Советского административного округа города Омска, отделу ГИБДД полиции УМВД России по городу Омску, УМВД России по Омской области, УМВД России по городу Омску, МУП «Транссигнал», ООО «Росгосстрах», СК «Оранта Страхование» о возмещении вреда здоровью и материального ущерба, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании компенсации морального вреда.

Согласно уточненным требованиям истец просил суд установить лицо, на которое должна быть возложена ответственность по заявленным требованиям, возместить понесенные им расходы на приобретение комплекта пластины и винтов, использованных при проведении ему операции в размере [redacted] рублей, расходы, связанные с восстановлением транспортного средства в размере [redacted] рублей [redacted] копейки, расходы по оплате услуг оценщика в размере [redacted] рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере [redacted] рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере [redacted] рублей, а также просил взыскать с ответчика Вшивкова Ю.Б. компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, ссылаясь на то, что в результате произошедшего 12 октября 2011 года дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий ему автомобиль «[redacted]» и ему был причинен вред здоровью в виде закрытого оскольчатого винтообразного перелома наружного мыщелка левой большеберцовой кости со смещением обломков.

Как указал истец, дорожно-транспортное происшествие произошло на перекрестке, при этом он следовал по Красноярскому тракту, который является главной дорогой, в связи с чем водитель автомобиля «[redacted]», с которым произошло столкновение, – Вшивков Ю.Б. при осуществлении поворота со второстепенной дороги должен был уступить ему дорогу; непосредственно перед перекрестком каких-либо знаков установлено не было, в связи с недостаточной видимостью из-за лесного массива он не мог предполагать, что приближается к перекрестку.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 14 декабря 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 20 февраля 2013 года, в удовлетворении исковых требований Шандырева А.В. было отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе Шандырев А.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2013 года кассационная жалоба Шандырева А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик Вшивков Ю.Б., представители ответчиков: администрации Советского административного округа города Омска, департамента дорожной деятельности и благоустройства Администрации г. Омска, МУП «Транссигнал», ООО «Росгосстрах», СК «Оранта Страхование», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание, проведенное с использованием системы видеоконференц-связи, не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что 12 октября 2011 года на участке дороги в районе пересечения Красноярского тракта с дорогой, ведущей в исправительную колонию № [redacted] УФСИН России по Омской области (далее – ИК № [redacted]), произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «[redacted]» под управлением водителя Шандырева А.В., гражданская ответственность которого была застрахована в СК «Оранта Страхование», и автомобиля [redacted]» под управлением водителя Вшивкова Ю.Б., гражданская ответственность которого была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Данное дорожно-транспортное происшествие произошло при следующих обстоятельствах: водитель Шандырев А.В., следуя на принадлежащем ему автомобиле [redacted]» по Красноярскому тракту, столкнулся с автомобилем «[redacted]» под управлением Вшивкова Ю.Б., совершавшего поворот с дороги, ведущей в ИК № [redacted], на Красноярский тракт.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия столкнувшимся автомобилям были причинены механические повреждения, водителю Шандыреву А.В. – вред здоровью: закрытый оскольчатый винтообразный перелом наружного мыщелка левой большеберцовой кости со смещением обломков, кровоподтек левой скуловой области, ссадины левой кисти, квалифицированные в совокупности согласно акту судебно-медицинского исследования № 16996 от 28 ноября 2011 года как тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты трудоспособности не менее чем на одну треть.

В связи с произошедшим истцом были понесены расходы, связанные с лечением, в том числе расходы по приобретению пластины и винтов, необходимых для проведения соответствующей медицинской операции, стоимостью [redacted] рублей.

Согласно отчету № 245/12 рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «[redacted]» составляет с учетом износа [redacted] рублей [redacted] копейки.

Постановлением от 9 марта 2012 года в возбуждении уголовного дела в отношении Шандырева А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного положениями статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, было отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку, как указано в данном постановлении, причиной произошедшего дорожно-транспортного происшествия и наступивших последствий стало нарушение самим Шандыревым А.В. требований пунктов 13.11 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и учитывая, что в результате дорожно-транспортного происшествия кроме самого водителя Шандырева А.В. больше никто не пострадал.

Указанным постановлением, помимо прочего, было установлено, что дорожная разметка и дорожные знаки на проезжих частях Красноярского тракта и дороги, ведущей в ИК №[redacted] в месте дорожно-транспортного происшествия отсутствуют.

Также судом было установлено, что правообладателем в отношении участка дорожного полотна, где произошло указанное дорожно-транспортное происшествие, является Муниципальное образование городской округ город Омск Омской области.

До данного дорожно-транспортного происшествия в соответствии с актом № 4 комплексного обследования от 17 мая 2010 года - 23 мая 2010 года и актом комиссионного обследования от 18 апреля 2011 года - 22 апреля 2011 года постоянно действующей комиссией по проведению комплексных проверок состояния автомобильных дорог, расположенных на территории

Муниципального образования городской округ город Омск Омской области, действующей на основании постановления Мэра города Омска № 196-п от 20 марта 2007 года, были установлены, в числе прочих, такие недостатки как отсутствие дорожных знаков 2.1 «Главная дорога» - 2 шт., 2.4 «Уступите дорогу» - 1 шт. по улице Красноярский тракт в районе пересечения с дорогой, ведущей в ИК[redacted], отсутствие горизонтальной дорожной разметки на всем протяжении Красноярского тракта.

После произошедшего дорожно-транспортного происшествия 10 октября 2012 года отделом ГИБДД УМВД России по городу Омску в адрес директора департамента дорожной деятельности и благоустройства города Омска было вынесено предписание № 1710, которым устанавливалась обязанность по устранению нарушений ГОСТ Р 50597-93 п. 4.1.5, а именно: в целях обеспечения безопасности дорожного движения транспорта и пешеходов было предписано принять меры по восстановлению дорожных знаков 2.1 «Главная дорога» - 2 шт., 2.4 «Уступите дорогу» - 1 шт. по улице Красноярский тракт в районе пересечения с дорогой, ведущей в ИК[redacted], после чего 30 сентября 2012 года и был заключен муниципальный контракт № 2012.118132 на выполнение работ по устройству данных дорожных знаков, 11 октября 2012 года работы по установке указанных дорожных знаков были выполнены.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что поскольку до 11 октября 2012 года знаки приоритета на данном участке установлены не были, пересечение Красноярского тракта и дороги, ведущей в ИК №[redacted] являлось нерегулируемым перекрестком равнозначных дорог, то дорогу, ведущую из ИК № [redacted], нельзя признать прилегающей территорией. В связи с этим суд посчитал, что Шандырев А.В. при пересечении указанного перекрестка должен был руководствоваться пунктами 13.11 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, однако не уступил дорогу транспортному средству, приближающемуся справа, то есть совершил виновные действия, в связи с чем, сославшись на положения части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, не нашел оснований для возложения ответственности в связи с произошедшим на ответчиков.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к

обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

В силу положений статьи 13 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в редакции, действовавшей до 25 ноября 2013 года) федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, юридические и физические лица, в ведении которых находятся автомобильные дороги, принимают меры к обустройству этих дорог предусмотренными объектами сервиса в соответствии с нормами проектирования, планами строительства и генеральными схемами размещения указанных объектов, организуют их работу в целях максимального удовлетворения потребностей участников дорожного движения и обеспечения их безопасности, представляют информацию участникам дорожного движения о наличии таких объектов и расположении ближайших учреждений здравоохранения и связи, а равно информацию о безопасных условиях движения на соответствующих участках дорог.

Положениями пунктов 1, 4 статьи 22 названного Федерального закона предусмотрено, что деятельность по организации дорожного движения должна осуществляться на основе комплексного использования технических средств и конструкций, применение которых регламентировано действующими в Российской Федерации техническими регламентами и предусмотрено проектами и схемами организации дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Пунктами 1.2 и 2.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, предусмотрено, что «главная дорога» – дорога, обозначенная знаками 2.1, 2.3.1 - 2.3.7 или 5.1, по отношению к пересекаемой (примыкающей), или дорога с твердым покрытием (асфальто- и цементобетон, каменные материалы и тому подобное) по отношению к грунтовой, либо любая дорога по отношению к выездам с прилегающих территорий, на которой предоставлено право преимущественного проезда нерегулируемых перекрестков. Наличие на второстепенной дороге непосредственно перед перекрестком участка с покрытием не делает ее равной по значению с пересекаемой.

В соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного

движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами – участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Требованиями пункта 5 части 1 статьи 14 и пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что к вопросам местного значения поселения относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К вопросам местного значения муниципального района относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений пунктов 1, 6, 10 части 1 статьи 13 и части 3 статьи 15 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся: осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; информационное обеспечение пользователей автомобильными дорогами общего пользования местного значения.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 указанного Федерального закона пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно Наставлению по службе дорожной инспекции и организации движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом от 8 июня 1999 года № 410 Министерства внутренних дел Российской Федерации «О совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности службы дорожной инспекции и организации движения государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 07 сентября 1999 года № 1892), данное Наставление определяет порядок осуществления контроля со стороны службы дорожной инспекции и организации движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации за соблюдением правил, нормативов и стандартов при проектировании, строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, дорожных сооружений, железнодорожных переездов, а также за перевозкой крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов автомобильным транспортом в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Выполнение контрольных, надзорных и разрешительных функций, указанных в пункте 1 настоящего Наставления, возлагается на отделы, отделения, группы дорожной инспекции и организации движения, входящие в структуру Главного управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Службы общественной безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации, управлений (отделов, отделений) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, управлений (отделов) внутренних дел районов, городов, районов в городах или иных муниципальных образований, на режимных объектах и в закрытых административно-территориальных образованиях, а также на сотрудников указанных подразделений ГИБДД, на которых возложены в установленном порядке эти обязанности.

Таким образом, обязанность организации дорожного движения в городе Омске, в том числе на спорном участке дороги, лежит на органах местного

самоуправления, а ГИБДД полиции УМВД России по городу Омску осуществляет контролирующие функции в области обеспечения безопасности дорожного движения; Красноярский тракт на всем своем протяжении является главной дорогой по отношению ко всем пересекающим выездам из населенных пунктов; двигаясь по Красноярскому тракту, истец не имел возможности определить, что приближается к перекрестку из-за отсутствия соответствующих знаков, дорожной разметки и лесного массива, закрывающего обзор. Кроме того, ранее на перекрестке, где произошло дорожно-транспортное происшествие, были установлены знаки приоритета, что следует из акта № 4 комплексного обследования от 17 мая 2010 года – 23 мая 2010 года и акта комиссионного обследования от 18 апреля 2011 года – 22 апреля 2011 года постоянно действующей комиссии по проведению комплексных проверок состояния автомобильных дорог, расположенных на территории Муниципального образования городской округ город Омск Омской области, и предписания отдела ГИБДД УМВД России по городу Омску от 10 октября 2012 года № 1710. Названные обстоятельства, а также несоблюдение со стороны водителя Вшивкова Ю.Б. Правил дорожного движения Российской Федерации, выразившееся в том, что он не уступил дорогу истцу, двигавшемуся по главной дороге, и послужили причиной дорожно-транспортного происшествия, однако судебные инстанции не учли вышеуказанные положения нормативных актов, регулирующих возникшие правоотношения.

В связи с чем в силу положений статей 1064, 1079, 1080, 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответственных лиц, не обеспечивших надлежащее содержание автомобильных дорог, а именно: наличие соответствующих знаков приоритета на спорном перекрестке, равно как на лиц, ответственных за осуществление контроля за надлежащим содержанием автомобильных дорог, а также на страховую компанию, где была застрахована гражданская ответственность Вшивкова Ю.Б. на момент дорожно-транспортного происшествия, в случае установления вины последнего, должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного Шандыреву А.В. вреда здоровью и материального ущерба в виде расходов на приобретение пластины и винтов в размере [redacted] рублей и расходов, связанных с восстановлением транспортного средства, в размере [redacted] рублей [redacted] копейки, пропорционально установленной вине каждого из ответчиков, а на Вшивкова Ю.Б. – в силу положений статей 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по возмещению морального вреда. Также на данных лиц в соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов по оплате услуг оценщика, по оплате юридических услуг, по оплате услуг нотариуса, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Исходя из изложенного, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть требования истца в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, и при точном соблюдении норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда города Омска от 14 декабря 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 20 февраля 2013 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

