ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Некоммерческой организации «Кредитный потребительский кооператив «Содействие» к Воробьёву А[redacted] М[redacted], Воробьёвой В[redacted] Н[redacted], Шишлову Ю[redacted] Г[redacted] о взыскании задолженности по договору займа, по кассационной жалобе Некоммерческой организации «Кредитный потребительский кооператив «Содействие» на определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 февраля 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 марта 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некоммерческая организация «Кредитный потребительский кооператив «Содействие» обратилась в суд с иском к Воробьёву А.М., Воробьёвой В.Н., Шишлову Ю.Г. о взыскании задолженности по договору займа, указав в обоснование требований, что между Воробьёвым А.М. и НО КПК «Содействие» был заключен договор займа от 27 мая 2010г. на сумму [redacted] рубля. В обеспечение обязательств Воробьёва А.М. по данному договору заключены договоры поручительства от 27 мая 2010г. поручителями по которым выступили Воробьёва В.Н. и Шишлов Ю.Г. в связи с неисполнением обязательств по договору займа НО КПК «Содействие» просила взыскать с

ответчиков солидарно: задолженность по договору займа в размере [redacted] рубля [redacted] копеек, задолженность по начисленным процентам в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, неустойку за просрочку платежей в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, всего на сумму [redacted] рублей [redacted] копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 гражданского кодекса Российской федерации) по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых, исчисленных от суммы задолженности по договору займа в размере [redacted] рубля [redacted]копеек, проценты по договору займа (статья 809 Гражданского кодекса Российской Федерации), исчисленные от суммы задолженности по договору займа в размере [redacted] рубля [redacted] копеек по ставке 28,5 % годовых с 9 февраля 2013г. по день фактической уплаты задолженности, а также судебные издержки в размере [redacted] рубль [redacted] копейки.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 февраля 2013г. заявление возвращено заявителю в связи с неподсудностью спора районному суду и разъяснено, что с иском о взыскании суммы он вправе обратиться к мировому судье по месту нахождения (жительства) ответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 марта 2013г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 8 июля 2013г., ставится вопрос о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 февраля 2013г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 марта 2013г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 24 июля 2013г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 24 октября 2013г. кассационная жалоба НО КПК «Содействие» с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 февраля 2013г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 марта 2013г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного материала существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанций.

Возвращая на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление НО КПК «Содействие» суд первой инстанции, исходил из того, что НО КПК «Содействие» требования заявлены при цене иска менее [redacted] рублей, поскольку требования о взыскании просроченных процентов, неустойки за просрочку платежей и просрочку процентов, штрафов за просрочку платежей вытекают из основного имущественного требования и не учитываются при определении цены иска, то в силу пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования подлежат рассмотрению мировым судьёй в качестве суда первой инстанции, в виду неподсудности дела районному суду.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций о возвращении заявления согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае если дело неподсудно данному суду.

В силу пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации цена иска, по искам о взыскании денежных средств, определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы.

Согласно части 2 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления.

Из указанных норм процессуального закона, следует, что по искам о взыскании денежных средств цена иска определяется истцом исходя из взыскиваемой суммы и при этом право определения цены иска судом по данным требованиям не предусмотрено.

Подсудность спора определяется исходя из всей взыскиваемой денежной суммы, в отношении которой заявлены требования, а не из отдельных частей из которых она состоит.

В исковом заявлении НО КПК «Содействие» цена иска, определённая истцом на момент подачи иска, с учетом неустойки и процентов за пользование

чужими денежными средствами, исчисленных из суммы процентов, начисленных к моменту предъявления иска, превышает [redacted] рублей, в связи с чем данное исковое заявление в силу статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению районным судом в качестве суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда не имелось оснований, предусмотренных законом, для возвращения искового заявления. В связи с чем, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 февраля 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 марта 2013г. отменить и материал направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]