ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 ноября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Лаврова Н.Г.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арктур» о признании недействующим абзаца первого Перечня услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Арктур» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Арктур» Пешкова В.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Михеева И.Р., Кимлык И.С., Мецаева Б.К., Семейкина А.Ю., Калмыкова А.С., Зайцевой Н.Н., Абусалимовой Ж.Л., Черевко А.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» Правительство Российской Федерации постановлением от 7 марта 1995 г. № 239 (далее – Постановление) утвердило Перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок (далее – Перечень).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 1995 г., № 11, «Российской газете», 1995 г., 16 марта.

Согласно абзацу первому Перечня органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить снабженческо-сбытовые и торговые надбавки к ценам на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов.

Общество с ограниченной ответственностью «Арктур» (далее – ООО «Арктур»), осуществляющее торговую деятельность по реализации закупаемых нефтепродуктов (топлива), автомобильного бензина и дизельного топлива гражданам и юридическим лицам, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца первого Перечня в части применения государственного регулирования к отношениям по торговле автомобильным бензином и дизельным топливом. В обоснование заявленного требования указало, что оспариваемое нормативное положение противоречит пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и нарушает права заявителя на свободу предпринимательской деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Арктур» просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность, необоснованность, нарушение и неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации государственное регулирование цен в Российской Федерации является прерогативой законодательной власти и

не входит в компетенцию Правительства Российской Федерации. Оспариваемым в части Перечнем Правительство Российской Федерации в нарушение требований действующего законодательства осуществило самостоятельное правовое регулирование путем наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по решению вопросов о ценообразовании на товары.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

Проанализировав оспариваемый заявителем в части Перечень на соответствие действующему законодательству, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что он утвержден Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, действует до принятия соответствующего Федерального закона о государственном регулировании снабженческо-сбытовых и торговых надбавок к ценам на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов, и прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (пункт 1 статьи 424).

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» (далее – Указ), принятым в целях дальнейшего углубления экономических реформ, повышения эффективности рыночной экономики и упорядочения государственного регулирования цен (тарифов), Правительству Российской Федерации поручено определять с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Таким образом, перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, должен определяться Правительством Российской Федерации с учетом норм действующего федерального законодательства.

Учитывая то, что на время утверждения оспариваемого в части Перечня федерального закона, устанавливающего государственное регулирование цен,

принято не было и согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 25 июня 2001 г. по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации», названный выше Указ выполняет роль закона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт восполняет пробелы в правовом регулировании по вопросам, требующим законодательного решения, и действует во времени до момента вступления в силу соответствующего законодательного акта.

При таком положении нельзя согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что Правительство Российской Федерации превысило свои полномочия на издание оспариваемого нормативного правового акта, так как они основаны на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения. Не противоречит оспариваемая норма Перечня и статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, как ошибочно считает заявитель в апелляционной жалобе, которая не вводит прямого государственного регулирования снабженческо-сбытовых и торговых надбавок к ценам на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлении от 25 июня 2001 г., не применима в рассматриваемом деле, неосновательна, поскольку в данном постановлении подтверждено право Президента Российской Федерации на издание указов, восполняющих пробел в правовом регулировании по вопросам, требующим законодательного решения.

Право органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливать подлежащие государственному регулированию цены (тарифы) закреплено Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (подпункт 55 пункт 2 статьи 26.3).

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правительство Российской Федерации, предоставляя право органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации вводить государственное регулирование цен на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов, путем установления снабженческо-сбытовых и торговых надбавок к ценам, действовало в пределах предоставленных ему полномочий во исполнение Указа.

Как правильно указал суд в решении, вступление в силу с 1 февраля 2010 г. Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», которым определены основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской

Федерации, не влечет признание абзаца первого Перечня недействующим. Заключительные положения данного закона не содержат норм о признании утратившими силу или не подлежащими применению каких-либо нормативных правовых актов, изданных до введения его в действие.

Ввиду того, что в настоящее время федеральный закон, устанавливающий государственное регулирование цен на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза груза, не принят, а Указ и принятое в его исполнение постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239, которым утвержден оспариваемый в части Перечень, не признан утратившим силу вышеназванным Федеральным законом, обоснованным является вывод суда первой инстанции о действии впредь до принятия соответствующих законов оспариваемого заявителем в части нормативного правового акта.

Таким образом, утверждения в апелляционной жалобе о том, что оспариваемый в части Перечень не подлежит применению в связи с принятием Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», нельзя признать состоятельными.

Доводы апелляционной жалобы о противоречии Перечня в оспариваемой части нормам Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (части 2, 4 статьи 8) и о нарушении права заявителя самостоятельно определять цены на реализуемые товары обоснованно отвергнуты судом первой инстанции.

Согласно статье 8 названного закона хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных данным законом, другими законами случаев, самостоятельно определяют в том числе цены на продаваемые товары (пункт 8 части 2). В случае, если федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров, торговых надбавок (наценок) к ценам на них (в том числе установление их предельных (максимального и (или) минимального) уровней органами государственной власти), цены на такие товары, торговые надбавки (наценки) к ценам на них устанавливаются в соответствии с указанными федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами данных органов государственной власти и (или) нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (часть 4).

Суд первой инстанции правильно указал в решении, что абзац первый Перечня не противоречит приведенным нормам Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и прав заявителя не нарушает, так как оспариваемая норма не устанавливает государственное регулирование цен на отдельные виды товаров и не содержит обязанность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации вести государственное регулирование цен применительно к неопределенному и неограниченному перечню продукции и

товаров, реализуемых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов. Такое право реализуется в субъектах Российской Федерации в случае необходимости на основании оценки состояния на региональных рынках конкретных товаров и услуг с учетом недопустимости ограничения конкуренции.

ООО «Арктур» осуществляет деятельность, связанную с организацией и осуществлением купли-продажи энергетических ресурсов, к которым, вопреки утверждению заявителя в апелляционной жалобе, Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности», «ГОСТ Р 53905-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Энергоснабжение. Термины и определения», утвержденным и введенным в действие приказом Росстандарта от 9 ноября 2010 г. № 350-ст, отнесены бензин и дизельное топливо.

В силу пункта 4 части 4 статьи 1 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» положения этого закона не применяются к отношениям, связанным с организацией и осуществлением купли-продажи продукции производственно-технического назначения, в том числе электрической энергии (мощности), тепловой энергии и мощности, а также иных видов энергетических ресурсов.

Согласно частям 1, 2 статьи 82.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» субъектам Российской Федерации, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов (продукции), предоставлено право законом утверждать перечень товаров и услуг, централизованные поставки и оказание которых необходимы для обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с ограниченными сроками завоза грузов (продукции). В перечень могут быть включены топливно-энергетические ресурсы, продовольственные товары и продукция производственно-технического назначения, а также услуги, связанные с их поставками.

Признавая законным абзац первый Перечня, суд первой инстанции правомерно учел приведенные законоположения.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом неправильно определен смысл и содержание понятия «энергоресурсы», ошибочен и не влияет на правильность вывода суда первой инстанции о законности оспариваемого положения нормативного правового акта.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не дано оценки тому обстоятельству, что принятые на основе постановления Правительства Российской Федерации, которым утвержден оспариваемый в части Перечень, постановление администрации Красноярского края от 24 сентября 2001 г. № 670-п и приказ Министерства промышленности и энергетики Красноярского края от 30 июня 2010 г. № 011/46 противоречат

действующему федеральному законодательству, правового значения не имеет при разрешении данного дела.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Суд, проверив оспариваемый в части нормативный правовой акт на соответствие действующему федеральному законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, и установив, что он не противоречит действующему федеральному законодательству и прав и законных интересов заявителя не нарушает, правомерно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Решение суда принято с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения мотивированы. Доводы апелляционной жалобы о нарушении и неправильном применении судом норм материального права основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арктур» – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров