



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 9-АПГ13-12

г. Москва

29 ноября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Воробьева А. [REDACTED], Н. [REDACTED], Есина Ю. [REDACTED] М. [REDACTED], Толоконникова С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Стексова Н. [REDACTED] В. [REDACTED] Сустатова Н. [REDACTED] В. [REDACTED], Посацковой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED], Ахановой С. [REDACTED] В. [REDACTED], Бреславцевой И. [REDACTED] И. [REDACTED], Шкабаровой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED], Золотовой Ю. [REDACTED] Н. [REDACTED], Павловской Ю. [REDACTED] А. [REDACTED], Кижменева А. [REDACTED] В. [REDACTED], Шахова С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Верещагина С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Деркина М. [REDACTED] А. [REDACTED], Пантелеева С. [REDACTED] И. [REDACTED], Барышева С. [REDACTED] О. [REDACTED], Козина М. [REDACTED] М. [REDACTED], Щеголькова А. [REDACTED] А. [REDACTED], Поздышева В. [REDACTED] А. [REDACTED], Кондырева О. [REDACTED] В. [REDACTED], Ганькина С. [REDACTED] В. [REDACTED], Кабаева Е. [REDACTED] М. [REDACTED], Соколова Д. [REDACTED] Н. [REDACTED], Маслова В. [REDACTED] В. [REDACTED], Балueva А. [REDACTED] Н. [REDACTED], Курапова С. [REDACTED] В. [REDACTED], Ливанова К. [REDACTED] Б. [REDACTED], Малашкина Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Шулепина А. [REDACTED] А. [REDACTED], Забродина В. [REDACTED] С. [REDACTED], Надина А. [REDACTED] В. [REDACTED], Пяткова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Исаева Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Рожкова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Фадеева В. [REDACTED] И. [REDACTED], Фильчагиной Т. [REDACTED] А. [REDACTED], Блинохватова Е. [REDACTED] В. [REDACTED], Денисова А. [REDACTED] Л. [REDACTED], Пичагина А. [REDACTED] К. [REDACTED], Шотина В. [REDACTED] В. [REDACTED], Юнина А. [REDACTED] Г. [REDACTED], Виноградова Е. [REDACTED] А. [REDACTED], Васина Е. [REDACTED] В. [REDACTED], Замотаева А. [REDACTED]

Н [redacted], Семиной А [redacted] В [redacted], Гусева С [redacted] И [redacted], Котюсова Е [redacted] Г [redacted], Блажченко Д [redacted] И [redacted], Ганькова В [redacted] И [redacted], Рыжова А [redacted] А [redacted], Мельникова С [redacted] А [redacted], Чернова Д [redacted] Н [redacted], Кучерявого Д [redacted] Н [redacted], Мордвинова А [redacted] С [redacted], Панкратова В [redacted] В [redacted], Абаева П [redacted] В [redacted], Медведкина А [redacted] А [redacted], Барановой Н [redacted] В [redacted], Кураженковой Е [redacted] В [redacted], Гуркиной Е [redacted] А [redacted], Емельяновой М [redacted] В [redacted], Коробова И [redacted] Н [redacted], Моксякова Ю [redacted] В [redacted], Титаева О [redacted] А [redacted], Родионовой Т [redacted] А [redacted], Баранова А [redacted] И [redacted], Емельянова С [redacted] В [redacted], Мухина А [redacted] А [redacted], Рындина Е [redacted] А [redacted], Забродина В [redacted] В [redacted], Антиповой Т [redacted] И [redacted], Ванюшиной Н [redacted] П [redacted], Митяновой Т [redacted] Н [redacted], Куликова А [redacted] А [redacted], Козловой Л [redacted] С [redacted], Минаковой Ю [redacted] А [redacted], Михеевой М [redacted] В [redacted], Попова В [redacted] В [redacted], Зуева Н [redacted] А [redacted], Ширяева А [redacted] В [redacted], Корсакова А [redacted] В [redacted], Любимцева А [redacted] А [redacted], Малышева О [redacted] Н [redacted], Приймака А [redacted] И [redacted], Боровкова Ю [redacted] А [redacted], Соловьева А [redacted] И [redacted], Санкина А [redacted] Б [redacted], Карасева В [redacted] Н [redacted], Кулыгина Д [redacted] Ю [redacted], Аладкина А [redacted] М [redacted], Дьякова И [redacted] Н [redacted], Родимова И [redacted] И [redacted], Косякова Г [redacted] А [redacted], Кокуркина А [redacted] Н [redacted], Федоричева А [redacted] В [redacted], Козьякаева С [redacted] А [redacted], Курносова А [redacted] М [redacted] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по ЗАТО Саров Нижегородской области о выплате ежемесячной надбавки,

по апелляционной жалобе представителя Стекова Н.В., Забродина В.С., Сустатова Н.В., Ванюшиной Н.П., Ахановой С.В., Шкабаровой Л.Н., Толоконникова С.Н., Минаковой Ю.А., Моксякова Ю.В., Бреславцевой И.И. – Ушаковой Н.Ю. на решение Нижегородского областного суда от 19 июля 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя истцов Стекова Н.В., Забродина В.С., Сустатова Н.В., Ванюшиной Н.П., Ахановой С.В., Шкабаровой Л.Н., Толоконникова С.Н., Минаковой Ю.А., Моксякова Ю.В., Бреславцевой И.И. – Ушаковой Н.Ю., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы проходят службу в МУ МВД России по ЗАТО Саров на различных должностях. С момента назначения на должности им, как жителям закрытого

административно-территориального образования, выплачивалась надбавка в размере 20% от должностного оклада по занимаемой должности. С 1 июня 2012 года выплата данной надбавки прекращена.

Истцы обратились в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по ЗАТО Саров Нижегородской области о выплате ежемесячной надбавки, указывая на то, что действия ответчиков по прекращению выплаты надбавки являются незаконными, просили обязать ответчиков выплатить задолженность за период с 1 июня 2012 года по 31 августа 2012 года, производить с 1 сентября 2012 года выплату надбавки к должностным окладам по занимаемым должностям в размере 20%.

Ответчики иск не признали.

Решением Нижегородского областного суда от 19 июля 2013 года в удовлетворении требований отказано.

Определением Нижегородского областного суда от 16 сентября 2013 года представителю истцов – Ушаковой Н.Ю. восстановлен процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы.

В апелляционной жалобе представитель Стексова Н.В., Забродина В.С., Сустатова Н.В., Ванюшиной Н.П., Ахановой С.В., Шкабаровой Л.Н., Толоконникова С.Н., Минаковой Ю.А., Моксякова Ю.В., Бреславцевой И.И. – Ушакова Н.Ю. ссылается на то, что судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем просит отменить решение Нижегородского областного суда от 19 июля 2013 года.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. На основании части третьей статьи 167 частей первой и второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, в соответствии с архивной справкой отдела фондов НТ и УД от 6 декабря 2012 года КБ-11 образовано с 9 апреля 1946 года, с 2001 года - ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ».

По сообщению МБУК «Городской музей» от 10 декабря 2012 года № 265 на основании решения Правительственной комиссии при Первом главном управлении Совета Министров СССР от 13 апреля 1946 года КБ-11 размещено в районе поселка Саров.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 марта 1954 года с 17 марта 1954 года поселок Саров был преобразован в г. Кремлев областного подчинения, наименование которого являлось закрытым, в 1995 году на основании Федерального закона от 14 августа 1995 года № 145-ФЗ г. Кремлев переименован в г. Саров, территория КБ-11 соответствует территории

ЗАТО Саров.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 года № 508 «Об утверждении Перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на территориях населенных пунктов» город Саров Нижегородской области является закрытым административно - территориальным образованием.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» закрытым административно-территориальным образованием признается имеющее органы местного самоуправления административно-территориальное образование, созданное в порядке, предусмотренном статьей 2 настоящего Закона, в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на его территории организаций, осуществляющих разработку, изготовление, хранение и утилизацию оружия массового поражения, переработку радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов, для которых в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливаются особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

Федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, а также нормативные правовые акты органов местного самоуправления действуют в отношении закрытого административно-территориального образования с учетом особенностей, устанавливаемых настоящим Законом (часть 4).

Пунктом 1 статьи 7 названного Федерального закона предусмотрено, что проживание и (или) работа граждан в условиях особого режима безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании обеспечиваются мерами государственной поддержки.

Меры государственной поддержки включают повышенный уровень бюджетной обеспеченности населения, меры социальной защиты, льготы в оплате труда, государственном страховании и гарантии занятости.

Меры государственной поддержки устанавливаются федеральными законами, а также решениями Правительства Российской Федерации.

Из приказа по Министерству среднего машиностроения от 22 ноября 1955 года № 879с следует, что Совет Министров СССР распоряжением от 17 ноября 1955 года № 7770 рс установил надбавку к должностным окладам и тарифным ставкам в размере 20% всем работающим на объекте №550 (КБ-11) Министерства среднего машиностроения (том 1 л.д.63).

Указанная надбавка истцам выплачивалась в соответствии с распоряжениями Совета Министров СССР от 17 ноября 1955 года №7770рс и от 23 сентября 1957 года №2827рс, распоряжением МВД СССР от 4 октября 1957 года №312с.

Однако, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 161-2 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, а также о признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных актов Союза ССР по вопросам денежного довольствия и пенсионного обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» распоряжение Совета Министров СССР от 17 ноября 1955 года № 7770рс, распоряжение Совета Министров ССР от 23 сентября 1957 года № 2827рс признаны утратившими силу.

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который регулирует отношения, связанные с денежным довольствием и пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, а также с предоставлением им социальных гарантий.

В соответствии с частью 3 статьи 2 данного Федерального закона денежное довольствие сотрудников состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания, ежемесячных и иных дополнительных выплат.

В силу части 4.6 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года №247-ФЗ сотрудникам устанавливаются следующие дополнительные выплаты:

- ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет);

- ежемесячная надбавка к должностному окладу за квалификационное звание;

- ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия службы;

- ежемесячная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;

- премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей;

- поощрительные выплаты за особые достижения в службе;

- надбавка к должностному окладу за выполнение задач, связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья в мирное время;

- коэффициенты (районные, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

При этом часть 10 указанной нормы устанавливает, что порядок выплаты надбавки к должностному окладу за особые условия службы и размеры такой надбавки определяются Правительством Российской Федерации в зависимости от условий службы и характера выполняемых задач.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 1021 утвержден Перечень особых условий службы сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и предельных размеров ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые условия службы.

Однако указанным Перечнем не предусматривается установление сотрудникам органов внутренних дел, проживающим на территории закрытых административно - территориальных образований, такого вида дополнительных выплат, как надбавка к должностному окладу по занимаемой должности в размере 20%.

В связи с принятием Федеральных законов «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», а также Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было издано постановление Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 161-2.

Статьей 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Таким образом, с 1 января 2012 года правоотношения, связанные с выплатой денежного довольствия сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 19 июля 2011 года №247-ФЗ.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для выплаты истцам надбавки в размере 20 % от должностного оклада не имеется.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что все жители ЗАТО Саров, кроме сотрудников органов внутренних дел, получают такую надбавку, что ставит их в неравное положение с другими жителями города, а отмена распоряжений Совета Министров СССР от 17 ноября 1955 года № 7770рс, от 23 сентября 1957 года № 2827рс не может ухудшать трудовые права истцов, не

могут служить основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку нормы трудового законодательства на данные правоотношения не распространяются.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают, были предметом исследования и проверки судом первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит решение Нижегородского областного суда от 19 июля 2013 года соответствующим требованиям закона, обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 19 июля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истцов Ушаковой Н.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

