ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 ноября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гороховой С Г к Искаковой Т А, Горохову С А о признании договора дарения земельного участка недействительным в части, признании свидетельства о праве собственности на земельный участок частично недействительным, признании права собственности на 9/16 долей земельного участка, по кассационной жалобе Гороховой С Г на решение Кимрского городского суда Тверской области от 20 октября 2011г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Горохову С.Г. и её представителя Еричеву Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Искакову Т.А. возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горохова С.Г. обратилась в суд с иском к Искаковой Т.А. и Горохову С.А. о признании договора дарения земельного участка недействительным в части, признании свидетельства о праве собственности на земельный участок частично недействительным, признании права собственности на 9/16 долей земельного участка, мотивируя свои требования тем, что состояла в браке с Гороховым С.А. с 7 июля 1990г. по 10 января 2006г. Решением

исполнительного комитета Кимрского городского совета народных депутатов от 16 января 1990г. №6 Горохову С.А. предоставлен земельный участок под строительство индивидуального жилого дома по адресу: г. [redacted], [redacted], строительство которого было окончено 22 сентября 2003г. Решением мирового судьи судебного участка №1 г. Кимры Тверской области от 10 января 2006г. брак расторгнут. Определением мирового судьи судебного участка №1 г. Кимры Тверской области от 21 ноября 2006г. указанный жилой дом признан совместной собственностью супругов с определением долей в праве собственности за Гороховой С.Г. – 9/16, за Гороховым С.А. – 7/16. 12 декабря 2006г. Гороховым С.А. зарегистрировано право собственности на земельный участок по адресу: [redacted] область, г. [redacted], а 15 декабря 2006г. заключен договор дарения указанного земельного участка с Искаковой Т.А.

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 20 октября 2011г. в удовлетворении исковых требований Гороховой С.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 1 марта 2012г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований Гороховой С.Г. о признании договора дарения от 15 декабря 2006г. частично недействительным, признании права собственности на 9/16 долей земельного участка с кадастровым номером [redacted] площадью 684 кв.м., расположенного в г. [redacted] по [redacted], по делу вынесено новое решение об удовлетворении требований Гороховой С.Г. в данной части.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 8 октября 2012г. определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 1 марта 2012г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционном порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Гороховой С.Г. 11 июня 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу решения Кимрского городского суда Тверской области от 20 октября 2011г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 29 июля 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 октября 2013г. кассационная жалоба Гороховой С.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении дела по иску Гороховой С[redacted] Г[redacted] к Искаковой Т[redacted] А[redacted], Горохову Сергею А[redacted] о признании договора дарения земельного участка недействительным в части, признании свидетельства о праве собственности на земельный участок частично недействительным, признании права собственности на 9/16 долей земельного участка такого нарушения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных Гороховой С.Г. требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что земельный участок, расположенный по адресу: г. [redacted] не является совместно нажитым имуществом супругов, так как был предоставлен Горохову С.А. решением исполнительного комитета Кимрского городского совета от 15 января 1990г. №6 для строительства индивидуального жилого дома, до заключения брака с Гороховой С.Г., в связи с чем у последней не возникло право собственности на данный земельный участок и при заключении договора дарения от 15 декабря 2006г. Горохов С.А., как собственник земельного участка, вправе был распорядиться им по собственному усмотрению, а потому требования истца не подлежат удовлетворению.

С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

В силу части 2 статьи 25.2 Федерального закона №122-ФЗ от 21 июля 1997г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на земельный участок является, в том числе, акт о предоставлении такому гражданину данного земельного участка, изданный органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах его компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшем в месте издания такого акта и на момент его издания.

Приведённая норма права не связывает факт регистрации права собственности на объект недвижимого имущества с возникновением права на объект недвижимости (земельный участок), в связи с чем вывод суда о приобретении Гороховым С.А. земельного участка на праве собственности до регистрации брака с Гороховой С.Г. и невозможности распространения на него режима совместного имущества супругов является правильным.

При таких обстоятельствах, Горохов С.А. как собственник земельного участка, в силу статьи 209 гражданского кодекса Российской Федерации, вправе был распорядится указанным объектом недвижимого имущества, в том числе и в форме отчуждения по договору дарения.

Довод кассационной жалобы со ссылкой на положения статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации о том, что Искакова Т.А. могла приобрести право собственности только на часть земельного участка, пропорционально приобретаемой доле в праве собственности на жилой дом, установленной определением мирового судьи судебного участка №1 г. Кимры Тверской области от 21 ноября 2006г., не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку при разрешении мировым судьей спора об определении долей в праве собственности на дом, вопросы об отчуждении части жилого дома или разделе земельного участка не разрешались, в связи с чем, приобретение Гороховым С.А., а впоследствии Искаковой Т.А. по договору дарения всего земельного участка по ул. [redacted] области, не противоречит указанной норме закона и не нарушает права истицы.

Отмена или изменение судебного постановления допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определённости предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих её правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменён или отменён лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

Такого рода нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного гражданского дела не допущено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Кимрского городского суда Тверской области от 20 октября 2011г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2012г. являются законными, в связи с чем они подлежат

оставлению без изменения, а кассационная жалоба Гороховой С.Г. – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кимрского городского суда Тверской области от 20 октября 2011г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2012г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гороховой С[redacted] Г[redacted] без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]