ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шелковникова Р[redacted], Шелковниковой Г[redacted] А[redacted], Шелковникова Н[redacted] Р[redacted] к администрации г. Сочи, администрации Хостинского района г. Сочи о сохранении квартиры в переустроенном и перепланированном состоянии и признании права собственности на квартиру, рассмотренное Хостинским районным судом г. Сочи 1 июня 2010 г., по заявлению Макаровой Т[redacted] В[redacted] о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Хостинского районного суда г. Сочи от 1 июня 2010 г. по кассационной жалобе Макаровой Т[redacted] В[redacted] на определение Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кудашовой Е.В. по доверенности Кудашова А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Хостинского районного суда г. Сочи от 1 июня 2010 г. удовлетворены исковые требования Шелковникова Р.В.,

Шелковниковой Г.А., Шелковникова Н.Р. к администрации г. Сочи, администрации Хостинского района г. Сочи. Постановлено сохранить квартиру 4 в доме [redacted] по ул. [redacted] в [redacted] районе г. [redacted] в переоборудованном и перепланированном состоянии. На ГУП КК «Крайтехинвентаризация» БТИ по г. Сочи возложена обязанность внести соответствующие изменения о перепланировке в инвентарное дело и технический паспорт квартиры. За Шелковниковым Р.В., Шелковниковой Г.А., Шелковниковым Н.Р. признано право собственности на указанную квартиру, на УФРС Хостинского района г. Сочи возложена обязанность зарегистрировать за Шелковниковым Р.В., Шелковниковой Г.А., Шелковниковым Н.Р. данную квартиру на праве собственности. С Шелковникова Р.В., Шелковниковой Г.А., Шелковникова Н.Р. в солидарном порядке взыскана государственная пошлина.

12 марта 2012 г. Макарова Т.В. обратилась в Хостинский районный суд г. Сочи с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Хостинского районного суда г. Сочи от 1 июня 2010 г., ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от неё причинам, а именно в связи с тем, что дело было рассмотрено в её отсутствие, к участию в деле она не привлекалась, тогда как данным решением разрешён вопрос о её правах и обязанностях, поскольку она является нанимателем спорной квартиры и проживает в ней вместе со своей несовершеннолетней дочерью Макаровой А.А., [redacted] года рождения.

На момент рассмотрения судом заявления Макаровой Т.В. Шелковниковым Р.В. и Шелковниковой Г.А. 1/3 и 1/6 доли в праве собственности на спорную квартиру были подарены Кудашовой Е.В. по договору дарения от 1 октября 2011 г. (т. 1, л.д. 174).

Определением Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г., в удовлетворении заявления Макаровой Т.В. отказано.

В кассационной жалобе Макарова Т.В. ставит вопрос об отмене определения Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г. и апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом при разрешении заявления Макаровой Т.В. о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Хостинского районного суда г. Сочи от 1 июня 2010 г.

Отказывая в удовлетворении заявления Макаровой Т.В. о восстановлении срока для обжалования указанного судебного постановления, суд исходил из того, что оснований для восстановления процессуального срока Макаровой Т.В., как лицу не привлечённому к участию в деле, не имеется, поскольку её права и интересы при рассмотрении гражданского дела 1 июня 2010 г. нарушены не были, предметом спора являлась квартира 4 в доме [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted], а Макарова Т.В. вместе со своей семьёй зарегистрирована в квартире 4а в доме [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted].

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Между тем с указанными выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлечённым к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока,

которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 ГПК РФ и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассматриваются и разрешаются вопросы о причинах пропуска процессуального срока.

Как указывает Макарова Т.В. в кассационной жалобе, о решении Хостинского районного суда г. Сочи от 1 июня 2010 г. ей стало известно только 27 февраля 2012 г., то есть после истечения срока на апелляционное обжалование судебного постановления. Однако судом эти обстоятельства не исследовались и не рассматривались.

Как видно из обжалуемых судебных постановлений, суд, разрешая процессуальный вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, по существу разрешил вопрос о праве гражданском, исследовав при этом доказательства и сделав вывод об отсутствии у заявителя материального права в отношении спорной квартиры.

Разрешение спора о праве при разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока не соответствует положениям части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ в восстановлении пропущенного срока с указанием на то, что судебным постановлением не затрагиваются права и законные интересы заявителя возможен лишь в том случае, когда спор о праве отсутствует.

Между тем Макарова Т.В. заявила о том, что ей принадлежит право пользования спорной квартирой.

Суд, исследовав доказательства, сделал вывод по существу спора, указав, что такое право у заявителя отсутствует.

При этом суд сослался на регистрацию заявителя в квартире 4 а.

Однако в соответствии с частью 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация или отсутствие таковой сами по себе не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, применяемой в данном случае по аналогии, решение суда является законным и обоснованным, когда оно основано на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Делая вывод об отсутствии у заявителя прав в отношении спорной квартиры, суд сослался на то, что в период с 1986 по 1988 год семья Макаровых была расселена из спорной квартиры, однако доказательств этому не привёл.

Указывая, что Макарова Т.В. проживает в комнате площадью 12, 8 кв.м, являющейся квартирой 4а в доме [redacted] по ул. [redacted] в

г. [redacted], суд тут же сослался на письмо филиала Краснодарского краевого БТИ по г. Сочи о том, что жилая комната площадью 12, 8 кв.м входила в состав квартиры 4 этого дома, а затем была включена в квартиру 5.

Из исторической справки ФГУП «Краевая техническая инвентаризация» по г. Сочи (т.1, л.д. 67), а также из ответа данного учреждения (т. 1, л.д. 149) следует, что сведения о квартире 4а отсутствуют. Какие-либо данные о существовании такого объекта недвижимости материалы дела не содержат.

Таким образом, разрешение судом спора о праве в процедуре, предусмотренной для разрешения вопроса о процессуальном сроке, не позволило суду установить и исследовать все имеющие юридическое значение обстоятельства дела, что привело к нарушению прав Макаровой Т.В. на участие в рассмотрение спора о правах на жилое помещение.

Указанные нарушения судом первой инстанции норм процессуального права не были устранены и судом апелляционной инстанции.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Хостинского районного суда г. Сочи от 2 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 мая 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]