



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 октября 2013 г. гражданское дело по иску Рубцовой Л. П. к Рубцову Н. В., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Рубцова М. Н., о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе представителя Рубцовой Л. П. – Суханова М. А. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Рубцовой Л.П. и ее представителя Суханова М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Рубцова Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя УФМС по г. Москве Тюленевой В.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рубцова Л. П. обратилась в суд с иском к Рубцову Н. В., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Рубцова М. Н., о признании ответчика

утратившим право пользования жилым помещением, находящимся по адресу: г. [REDACTED], снятии ответчика с регистрационного учета. В обоснование иска Рубцова Л.П. указала, что данное жилое помещение было предоставлено 19 января 1988 г. на семью из трех человек: Рубцова Н.В., Рубцову Л.П. и ее дочь Савину Т.С., являющуюся инвалидом I группы с детства. Брак с Рубцовым Н.В. расторгнут 3 сентября 1994 г. В 1996 году Рубцов Н.В. вывез свои вещи из квартиры и больше в ней не проживал, вселиться в нее не пытался, коммунальные платежи и квартплату не оплачивал. В 2000 году Рубцов Н.В. зарегистрировал в квартире своего ребенка от другого брака – Рубцова М. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Однако в квартиру несовершеннолетний Рубцов М.Н. никогда не вселялся и в ней не проживал. Рубцов Н.В. является собственником квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED].

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 г. в удовлетворении иска Рубцовой Л.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель Рубцовой Л.П. – Суханов М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных, и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Рубцовой Л.П. – Суханова М.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 28 мая 2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 20 сентября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], была предоставлена Рубцову Н.В. на основании решения исполнительного комитета Бауманского райсовета народных депутатов г. Москвы от 6 января 1988 г. на семью из трех человек: он, жена Рубцова Л.П. и дочь жены Савина Т.С., являющаяся инвалидом I группы с детства. 19 января 1988 г. Рубцову Н.В. на указанный выше состав семьи выдан ордер на вселение в спорную квартиру, в соответствии с которым Рубцов Н.В., Рубцова Л.П. и Савина Т.С. были зарегистрированы в данном жилом помещении. 3 сентября 1994 г. брак между Рубцовой Л.П. и Рубцовым Н.В. расторгнут.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 26 ноября 1996 г. в удовлетворении исковых требований Рубцова Н.В. к Рубцовой Л.П., Савиной Т.С. об изменении договора найма спорного жилого помещения отказано.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 23 декабря 1997 г. на Рубцову Л.П. возложена обязанность не чинить препятствий в проживании Рубцова Н.В. в спорном жилом помещении; в удовлетворении встречного иска Рубцовой Л.П. о выселении Рубцова Н.В. отказано.

6 декабря 2000 г. в спорной квартире был зарегистрирован сын Рубцова Н.В. от другого брака – Рубцов М. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

На момент рассмотрения дела в суде в спорной квартире зарегистрированы: Рубцова Л.П., Рубцов Н.В., Савина Т.С. и несовершеннолетний Рубцов М.Н.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 4 сентября 2007 г. в удовлетворении заявления Рубцовой Л.П. о признании безвестно отсутствующими Рубцова Н.В. и его несовершеннолетнего сына Рубцова М.Н. было отказано.

Судом также установлено, что Рубцов Н.В. и его несовершеннолетний сын Рубцов М.Н. в квартире не проживают. Указанные обстоятельства не отрицались сторонами в судебном заседании.

Рубцов Н.В. на основании договора купли-продажи от 4 августа 2011 г. имеет в собственности отдельную квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED]

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных Рубцовой Л.П. требований, суд исходил из того, что оснований для прекращения жилищных прав Рубцова Н.В. и его несовершеннолетнего сына Рубцова М.Н. на спорное жилое помещение не имеется, поскольку

Рубцов Н.В. был вселен в жилое помещение в установленном законом порядке и зарегистрирован в нем по месту жительства, соответственно, приобрел право пользования спорным жилым помещением. Выезд Рубцова Н.В. из жилого помещения, по мнению суда, носил вынужденный характер, поскольку между сторонами сложились конфликтные отношения, Рубцову Н.В. чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении. Рубцов Н.В. предпринимал меры, направленные на сохранение права на жилое помещение, путем предъявления иска об изменении договора найма жилого помещения и о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением. При этом суд сослался на то, что решением Перовского районного суда г. Москвы от 23 декабря 1997 г. установлено, что в семье Рубцовой Л.П. и Рубцова Н.В. сложились неприязненные отношения и Рубцова Л.П. чинит Рубцову Н.В. препятствия в проживании в спорной квартире, поэтому данные обстоятельства не доказываются вновь и обязательны для суда, разрешающего спор между теми же сторонами. Суд также указал на то, что в настоящее время между сторонами сохраняются конфликтные отношения, препятствующие проживанию ответчика в спорной квартире.

Отказ в удовлетворении требований Рубцовой Л.П. о признании утратившим право пользования спорным жилым помещением несовершеннолетнего Рубцова М.Н. суд обосновал ссылкой на то, что проживание ребенка и его родителей в другом жилом помещении не может служить основанием для признания его утратившим право пользования жилым помещением, в котором имеет право на жилую площадь один из его родителей (отец Рубцов Н.В.), и фактического вселения ребенка в спорное жилое помещение в данном случае не требуется.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон и сделаны с нарушением норм процессуального права.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Разъяснения по применению ч. 3 ст. 83 ЖК РФ даны в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», где, в частности, разъяснено следующее.

При временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения

(статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака), или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.), или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Рубцова Л.П. в исковом заявлении и при рассмотрении дела в суде указывала на то, что Рубцов Н.В. добровольно более 15 лет назад выехал из спорной квартиры и, имея реальную возможность пользоваться данным жилым помещением, своим правом не воспользовался, прекратил выполнять обязательства по договору социального найма жилого помещения, сохранив лишь регистрацию в жилом помещении. Каких-либо попыток вселения в спорную квартиру Рубцов Н.В. не предпринимал.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию являлось, исходя из заявленных Рубцовой Л.П. исковых требований и их обоснования, с учетом норм ч. 2 ст. 56 ГПК РФ и разъяснений, данных в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2

июля 2009 г. № 14, выяснение обстоятельств выезда Рубцова Н.В. из спорной квартиры, причин и длительности его отсутствия в данном жилом помещении, а также того, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер, или добровольный, временный, или постоянный характер, не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны Рубцовой Л.П., проживающей в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

От выяснения данных обстоятельств и их надлежащей правовой оценки зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Рубцовой Л.П. к Рубцову Н.В. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, снятии ответчика с регистрационного учета.

Разрешая спор, суд установил, что Рубцов Н.В. и его несовершеннолетний сын Рубцов М.Н. в квартире не проживают, а также что Рубцов Н.В. на основании договора купли-продажи от 4 августа 2011 г. имеет в собственности отдельную квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

Однако эти обстоятельства применительно к настоящему делу не получили правовой оценки суда при разрешении исковых требований Рубцовой Л.П., что является следствием неприменения судом к отношениям сторон положений ч. 3 ст. 83 ЖК РФ и разъяснений, данных в п. 32 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14. Суд, процитировав названные разъяснения в решении, не применил их при разрешении спора.

В соответствии с п. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В обоснование иска Рубцова Л.П. ссылалась на то, что мать несовершеннолетнего Рубцова М.Н. в спорной квартире никогда не проживала, его отец Рубцов Н.В. добровольно в 1996 году из нее выехал, несовершеннолетний Рубцов М.Н. в спорную квартиру никогда не вселялся и в ней не проживал.

Данные доводы истца были оставлены без правовой оценки суда в контексте ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав, на что обоснованно указывает заявитель кассационной жалобы.

Суд в обоснование отказа Рубцовой Л.П. в иске ограничился ссылкой на решение Перовского районного суда г. Москвы от 23 декабря 1997 г., которым установлен факт неприязненных отношений между Рубцовой Л.П. и Рубцовым Н.В. и чинения Рубцовой Л.П. препятствий Рубцову Н.В. в проживании в спорной квартире, полагая, что эти обстоятельства в силу ст. 61 ГПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

Судебная коллегия находит данный вывод суда основанным на неправильном толковании и применении норм ст. 61 ГПК РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем факты неприязненных отношений между Рубцовой Л.П. и Рубцовым Н.В. и чинения Рубцовой Л.П. препятствий Рубцову Н.В. в проживании в спорной квартире были установлены судом на момент вынесения решения, то есть на декабрь 1997 года, следовательно, данное решение не может подтверждать наличие этих же фактов в течение последующих 15 лет (до момента вынесения обжалуемого решения) и их наличие или отсутствие подлежало установлению в настоящем деле.

Таким образом, решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Рубцовой Л.П., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Перовский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи