ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ВКГПИ13-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 7 ноября 2013 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А.

с участием старшего военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., представителя Министерства юстиции Российской Федерации – главного специалиста-эксперта отдела государственного реестра нормативных правовых актов Департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов Чапчи П.В., представителей Министра обороны Российской Федерации – советников Департамента претензионной и судебно-правовой работы Министерства обороны Российской Федерации Черного Ю.В. и Кикеевой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шабанова И[redacted] А[redacted]о признании недействующим подпункта «а» пункта 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений», в части слов «в судебном порядке – родителей военнослужащих, иждивенцев, иных лиц»,

установил:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых

помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений», утверждена Инструкция о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма (далее – Инструкция).

Подпунктом «а» пункта 4 Инструкции установлено, что не являются действиями по намеренному ухудшению жилищных условий:

а) вселение военнослужащими в жилые помещения супругов, детей и в судебном порядке – родителей военнослужащих, иждивенцев, иных лиц, а также их регистрация по адресу воинской части, в которой военнослужащие проходят военную службу, если до вселения или регистрации по адресу воинской части указанные лица:

не имели жилых помещений в пользовании или на праве собственности;

имели право пользования жилыми помещениями или являлись собственниками жилых помещений, которые в установленном порядке были признаны непригодными для проживания;

произвели действия по прекращению права пользования жилыми помещениями в связи с выездом к месту прохождения военнослужащими военной службы при вступлении с ними в брак;

произвели действия по прекращению права пользования жилыми помещениями в связи с выездом к месту прохождения военной службы военнослужащими, являющимися их родителями (для не состоящих (состоявших) в браке несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в образовательных учреждениях по очной форме обучения).

Шабанов И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором полагает, что оспариваемый подпункт «а» пункта 4 Инструкции противоречит Конституции Российской Федерации и Жилищному кодексу Российской Федерации и ограничивает его права, как бывшего военнослужащего, состоящего на жилищном учете в Департаменте жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, на вселение в принадлежащую его супруге на праве собственности квартиру, в которой проживает он и члены его семьи, его матери и сестры в ином порядке кроме судебного, без признания таких действий намеренным ухудшением его жилищных условий.

Шабанов И.А. утверждает, что из буквального содержания подпункта «а» пункта 4 Инструкции следует прямой запрет на вселение в ином порядке кроме судебного в жилые помещения, предоставленные военнослужащим, родителей, иждивенцев и иных лиц.

Заявитель Шабанов И.А., своевременно извещённый о времени и месте судебного разбирательства, в суд не прибыл и просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании старший военный прокурор управления Главной военной прокуратуры Лиховидов К.С., заявил ходатайство, в котором просил производство по гражданскому делу по заявлению Шабанова И.А. прекратить, поскольку

заявитель оспаривает нормы подпункта «а» пункта 4 Инструкции, которые не затрагивают его прав, свобод и законных интересов.

Выслушав объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Чапчи П.В., Министра обороны Российской Федерации Черного Ю.В. и Кикеевой Л.А., исследовав материалы дела, обсудив ходатайство старшего военного прокурора Лиховидова К.С., поддержанное названными выше представителями и полагавшими необходимым прекратить производство по делу по заявлению Шабанова И.А., Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 этого кодекса, - в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Частью первой статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением.

Согласно части второй указанной статьи правом совершать действия, связанные с предоставлением в пользование принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, наделен только собственник этого жилого помещения.

Как видно из материалов дела собственником квартиры, в которой проживает заявитель Шабанов И.А. вместе с членами своей семьи, является его супруга.

Из анализа норм оспариваемого заявителем подпункта «а» пункта 4 Инструкции видно, что в них дается оценка действиям военнослужащих по вселению в жилые помещения, то есть военнослужащих – собственников жилых помещений, обладающих в соответствии с действующим жилищным законодательством правом предоставлять эти помещения в пользование другим лицам, и военнослужащих – нанимателей жилого помещения по договору социального найма, также наделенных жилищным законодательством правом на вселение в установленном порядке в занимаемое жилое помещение.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что, поскольку Шабанов И.А. не является собственником или нанимателем жилого помещения по договору социального найма, то он и не наделен правом по вселению в названную выше квартиру иных лиц, а следовательно заявитель не относится к той категории военнослужащих, на которых распространяется оспариваемая им норма.

Таким образом, ходатайство старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С. о прекращении производства по делу подлежит удовлетворению, поскольку оспариваемые заявителем Шабановым И.А. положения подпункта «а» пункта 4 Инструкции не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

При подаче заявления об оспаривании нормативного правового акта Шабанов И.А. уплатил государственную пошлину в размере 200 рублей, которая согласно статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации возвращается в случае прекращения производства по делу.

Руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 134, абзацем вторым статьи 220, статьями 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению Шабанова И[redacted] А[redacted] о признании недействующим подпункта «а» пункта 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений», в части слов «в судебном порядке – родителей военнослужащих, иждивенцев, иных лиц».

Возвратить заявителю Шабанову И.А. госпошлину в размере 200 (двести) рублей согласно квитанции от 17 июня 2013 года.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Л.А. Королев