ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Растатурина А[redacted] А[redacted] к Едигарову С[redacted] В[redacted], Едигарову В[redacted] С[redacted], Едигаровой О[redacted] С[redacted], Вердиян А[redacted] Я[redacted], Вердиян М[redacted] Н[redacted], Вердиян К[redacted] А[redacted] о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Вердиян А[redacted] Я[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Растатурин А.А. обратился в суд с иском к Едигарову С.В., Едигарову В.С., Едигаровой О.С., Вердиян А.Я., Вердиян М.Н., Вердиян К.А. о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование заявленных требований указал, что 6 августа 2009 года между Растатуриным А.А. и Едигаровым С.В. заключён договор займа, в соответствии с условиями которого Едигарову С.В. 6 августа 2009 года переданы в займ денежные средства в размере [redacted] руб. со сроком возврата не позднее 2 месяцев со дня передачи денежных средств, с выплатой процентов за пользование суммой займа, а также неустойки в случае просрочки возврата суммы займа

или уплаты процентов. В обеспечение исполнения обязательств по договору займа 6 августа 2009 года Растатуриным А.А. были заключены договоры поручительства с Вердиян А.Я., а также с Едигаровым В.С., Едигаровой О.С. 25 ноября 2009 года Растатуриным А.А. заключён договор поручительства с Вердиян М.Н. и Вердиян К.А. В установленный договором займа срок ответчиком обязательства по возврату займа и уплате процентов не исполнены.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 октября 2012 года исковые требования Растатурина А.А. удовлетворены частично. С Едигарова С.В. в пользу Растатурина А.А. взыскана задолженность по договору займа в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года с учётом изменений, внесённых определением того же суда апелляционной инстанции от 28 марта 2013 года об исправлении описки, решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 октября 2012 года отменено, по делу принято новое решение, которым с Едигарова С.В., Едигарова В.С., Едигаровой О.С., Вердиян А.Я., Вердиян М.Н., Вердиян К.А. в пользу Растатурина А.А. солидарно взыскана задолженность по договору займа по состоянию на 6 марта 2012 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В кассационной жалобе Вердиян А.Я. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года с учётом изменений, внесённых определением того же суда апелляционной инстанции от 28 марта 2013 года.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора.

Удовлетворяя частично исковые требования Растатурина А.А., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что требования в части взыскания задолженности с поручителей удовлетворению не подлежат, поскольку установил, что договором займа от 6 августа 2009 года Растатуриным А.А. и Едигаровым С.В. срок возврата суммы долга был определён не позднее 2 месяцев со дня передачи денежных средств, то есть до 6 октября 2009 года. В указанный срок Едигаровым С.В. обязательство по возврату денежных средств исполнено не было. Таким образом, право требовать солидарного исполнения обязательства от заёмщика и поручителей у Растатурина А.А. возникло с 6 октября 2009 года.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что вывод суда первой инстанции о прекращении действия договоров поручительства, заключённых истцом в обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 6 августа 2009 года, несостоятелен, поскольку договорами поручительства предусмотрено, что они действуют в течение всего срока действия договора займа и не содержат условия о том, что окончание срока их действия влечёт прекращение обязательств сторон по договору. При этом судебная коллегия указала, что поскольку договор займа не исполнен, договоры поручительства сохраняют своё действие.

Между тем с названными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как установлено судом, и как следует из материалов дела, какой-либо срок поручительства в договорах поручительства не указан.

Условие о действии договоров поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке действия договора поручительства, предусмотренным пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется

годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение обязательства к таким событиям не относится.

Также установлено, что в соответствии с пунктами 2, 3 договора займа от 6 августа 2009 года возврат денежной суммы должен быть сделан не позднее 2 месяцев с момента подписания договора, за пользование займом заёмщик уплачивает займодавцу проценты в размере 6 % за каждый месяц.

Таким образом, срок исполнения обязательства по договору займа наступил 6 октября 2009 года и с этой же даты у Растатурина А.А. возникло право требования к поручителям исполнить обязательство. Между тем иск заявлен Растатуриным А.А. 15 марта 2012 года, то есть более чем через год после наступления срока исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что истечение годичного срока для предъявления кредитором требований к поручителям со дня наступления срока исполнения основного обязательства, является в данном случае самостоятельным основанием прекращения обязательства по договору поручительства, предусмотренным пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения договоров поручительства об их действии в течение всего срока действия договора займа и на этом основании удовлетворяя требования истца к поручителю, необоснованно не применил положения пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении поручительства.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года.

Поскольку удовлетворение кассационной жалобы одного из поручителей влияет на права и обязанности всех остальных солидарных должников, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменить в полном объёме с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2012 года с учётом изменений, внесённых определением того же суда апелляционной инстанции от 28 марта 2013 года, отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи