ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пашковой Т[redacted] В[redacted], действующей в интересах несовершеннолетней Пашковой Я[redacted] Г[redacted], к Территориальному управлению Росимущества в Волгоградской области о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации по кассационной жалобе Пашковой Т[redacted] В[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пашкова Т.В., действующая в интересах несовершеннолетней Пашковой Я.Г., обратилась в суд с иском к Территориальному управлению Росимущества в Волгоградской области о признании права собственности в порядке приватизации на жилое помещение, расположенное по адресу: г. [redacted].

В обоснование заявленных требований указала, что она в соответствии с протоколом № 1 заседания жилищной комиссии Управления Судебного департамента в Волгоградской области от 10 марта 2006 года, являясь судьёй Центрального районного суда г. Волгограда, была поставлена на учёт как нуждающаяся в улучшении жилищных условий. 5 декабря 2008 года с ней был заключён договор социального найма спорного жилого помещения, ей и её дочери Пашковой Я.Г., [redacted] года рождения, передана в бессрочное владение и пользование однокомнатная квартира, расположенная по адресу: г. [redacted], общей площадью 37, 5 кв.м, жилой – 20,8 кв.м.

Однако 11 ноября 2009 года Управлением Судебного департамента в Волгоградской области с ней был заключён договор найма служебного жилого помещения в отношении той же квартиры. Пашкова Т.В. ссылается на то, что спорное жилое помещение к числу служебных не относится и её несовершеннолетняя дочь Пашкова Я.Г. имеет право на приобретение его в собственность в порядке приватизации.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 30 августа 2012 года исковые требования Пашковой Т.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30 августа 2012 года отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Пашковой Т.В. отказано.

В кассационной жалобе Пашковой Т.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что каких-либо данных об отнесении спорного жилого помещения к специализированному жилищному фонду и регистрации данного жилого помещения как служебного не имеется, истец с несовершеннолетней дочерью пользуется квартирой по договору социального найма, следовательно, несовершеннолетняя Пашкова Я.Г. вправе приобрести его в собственность в порядке приватизации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда исходила из того, что отсутствие документов, подтверждающих отнесение спорного жилого помещения к специализированному жилищному фонду, не является основанием для удовлетворения иска, поскольку оно должно было быть включено в число служебных в соответствии с установленным порядком обеспечения судей жилыми помещениями.

Указанное апелляционное определение вынесено с существенным нарушением норм процессуального права.

Так, в соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые наделены соответствующими процессуальными правами, предусмотренными статьёй 35 данного кодекса, в том числе теми, которые реализуются путём участия в судебном заседании.

Указанный выше принцип состязательности и равноправия сторон, а также процессуальные права лиц, участвующих в деле, обеспечиваются надлежащим извещением участников процесса о месте и времени судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей производства в суде апелляционной инстанции, специально предусмотренных законом.

Эта же норма устанавливает обязанность суда апелляционной инстанции известить лиц, участвующих в деле, о месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предписывается, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об извещении, разбирательство в суде откладывается.

Исключение из указанных выше положений предусмотрено частью 2 статьи 333 этого же кодекса лишь для рассмотрения судом апелляционной инстанции частных жалоб, представлений на определения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, судебное заседание суда апелляционной инстанции 12 декабря 2012 года, в котором было вынесено обжалуемое апелляционное определение об отмене решения суда первой инстанции и об отказе в удовлетворении требований Пашковой Т.В., действующей в интересах несовершеннолетней Пашковой Я.Г., состоялось в её отсутствие.

Между тем в материалах дела отсутствуют данные о надлежащем извещении Пашковой Т.В. о месте и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Так, на л.д. 103 имеется адресованное всем лицам, участвующим в деле, извещение с указанием времени и места судебного заседания от 6 декабря 2012 года, номера дела в суде апелляционной инстанции за подписью судьи Волгоградского областного суда. Однако каких-либо данных о том, что данное извещение было отправлено истцу и ею получено, не имеется. При этом срок между датой извещения – 6 декабря 2012 года и датой судебного заседания – 12 декабря 2012 года составляет всего 6 дней, включая выходные дни.

Отсутствуют в материалах дела и данные о получении уведомления Территориальным управлением Росимущества в Волгоградской области, представитель которого также не присутствовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции 12 декабря 2012 года.

Наличие извещения о предыдущем судебном заседании, в которое указанные выше лица не явились, а слушание дела было отложено на 12 декабря 2012 года, не освобождает суд апелляционной инстанции от предусмотренной законом обязанности известить всех лиц, участвующих в деле, о месте и времени нового судебного заседания.

В материалах дела имеются сведения о вручении извещения только представителю Управления Судебного департамента в Волгоградской области Криницыной Э.А. (л.д. 102), единственному из всех лиц, участвующих в деле, принявшему участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в котором и была удовлетворена апелляционная жалоба Управления Судебного департамента в Волгоградской области.

В соответствии со статьёй 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. Полномочия органов, ведущих дела организаций, подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение их представителей, а при необходимости учредительными документами.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, по которой было принято обжалуемое апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года, подписана и.о. начальника Управления Судебного департамента в Волгоградской области Ерастовым В.В., печать учреждения на жалобе отсутствует (л.д. 55 – 56), им же подписана доверенность представителя Управления Криницыной Э.А. (л.д. 69).

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие полномочия данного лица, как исполняющего обязанности руководителя данного учреждения, имеющего право действовать от имени этого учреждения без доверенности.

По данному обстоятельству от Управления Судебного департамента в Волгоградской области в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило ходатайство о приобщении к материалам дела приказа Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации об освобождении от исполнения обязанностей начальника Управления Судебного департамента в Волгоградской области Хаскиной Е.В. и возложении этих обязанностей на Трегубову Е.Ю., а также о приобщении доверенности представителя этого учреждения Криницыной Э.А., принимавшей участие в деле, за подписью и.о. начальника Управления Трегубовой Е.Ю.

Каких-либо доказательств, подтверждающих полномочие лица, подписавшего апелляционную жалобу по делу, Управлением Судебного департамента в Волгоградской области в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации так и не было представлено.

При указанных выше обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что дело рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда с существенными нарушениями норм процессуального права, которые являются неустранимыми, они могут быть исправлены только путём отмены определения суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Кроме того, поскольку судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда дело рассмотрено с нарушением принципа равноправия и состязательности сторон, в отсутствие истца и представителя Территориального управления Росимущества в Волгоградской области, судом апелляционной инстанции также не учтены, не обсуждены и не приведены в апелляционном определении доводы истца, изложенные в исковом заявлении и в возражениях на апелляционную жалобу, которые заключаются в следующем.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» наибольшую юридическую силу среди актов жилищного законодательства в регулировании жилищных отношений имеет Жилищный кодекс Российской Федерации. В случае выявления судом несоответствия норм иных актов жилищного законодательства положениям Жилищного кодекса Российской Федерации должны применяться нормы этого Кодекса.

Согласно части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации в качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением

такого помещения к определённому виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство состоит из данного кодекса, принятых в соответствии с этим кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно части 4 этой же статьи Правительство Российской Федерации вправе издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, на основании и во исполнение Жилищного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации.

Пашкова Т.В. ссылается на то, что согласно указанной выше норме закона, отнесение жилого помещения к специализированному жилищному фонду должно предшествовать его предоставлению в качестве такового по договору найма служебного жилого помещения, а спорное жилое помещение не было отнесено в установленном законом порядке к специализированному (служебному) жилищному фонду, в материалах дела данные об отнесении его к числу служебных отсутствуют.

Также истец указывала, что 5 декабря 2008 года с ней был заключён бессрочный договор социального найма жилого помещения. Указанный договор недействительным не признавался. Договор найма служебного жилого помещения от 11 ноября 2009 года не содержит положений о расторжении договора социального найма. Квартира передана ей по акту приёма-передачи жилого помещения по договору социального найма.

Кроме того, Пашкова Т.В. ссылалась на то, что постановления Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 года № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005 – 2006 годах» и от 21 марта 2008 года № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» не подлежат применению в

отношении судей в части, касающейся служебного статуса жилых помещений, поскольку пункт 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которым были внесены изменения в пункт 3 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1997 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», предусматривающие полномочия Правительства Российской Федерации определять порядок выделения средств на обеспечение судей жилыми помещениями, включая правовой режим этих помещений, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2008 года № 2-П признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он в силу своей неопределённости создаёт возможность неосновательного расширения компетенции Правительства Российской Федерации и тем самым – снижения уровня гарантий материального обеспечения судей, а каких-либо иных положений федеральных законов, на основании и во исполнение которых могли быть приняты указанные постановления Правительства Российской Федерации, не имеется

Данные доводы подлежат обсуждению, исследованию и оценке судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 декабря 2012 года отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Председательствующий

Судьи