ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Корчашкиной Т.Е.,
	Назаровой А.М.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Овчинникова П[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим подпункта «г» пункта 50 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 г. № 719,

по апелляционной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2013 г., которым заявление Овчинникова П.А. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Бровкина С.Г., Стручковой Е.А., Пурьева В.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 г. № 719 утверждено Положение о воинском учете (далее – Положение).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2006 г., № 49 (ч. 2), «Российской газете», 6 декабря 2006 г., № 274.

Подпунктом «г» пункта 50 Положения предусмотрено, что граждане, подлежащие воинскому учету, обязаны сообщать в 2-недельный срок в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, по месту жительства об изменении сведений о семейном положении, образовании, состоянии здоровья (получении инвалидности), месте работы или должности, месте жительства в пределах муниципального образования.

Овчинников П.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «г» пункта 50 Положения в части, обязывающей граждан, подлежащих воинскому учету, сообщать в 2-недельный срок в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, по месту жительства об изменении сведений о состоянии здоровья (получении инвалидности). В обоснование заявленного требования указал, что Положение в оспариваемой части носит неопределенный характер, вызывает неоднозначное толкование, поскольку не содержит указаний на способ и сроки обеспечения исполнения этой воинской обязанности (не возлагает обязанность на военный комиссариат направлять на медицинское освидетельствование), противоречит пункту 5 статьи 8 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», частям 1, 4 статьи 13, пункту 1 части 1 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», части 2 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2013 г. заявление Овчинникова П.А. удовлетворено. Признан недействующим со дня вступления в законную силу подпункт «г» пункта 50 Положения в части, устанавливающей обязанность граждан, подлежащих воинскому учету, сообщать в 2-недельный срок в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, по месту жительства об изменении сведений о состоянии здоровья (получении инвалидности).

В апелляционной жалобе Правительство Российской Федерации просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленного требования. Считает, что решение суда первой инстанции принято без учета фактических обстоятельств по делу и с нарушением норм материального права.

Овчинников П.А. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Признавая недействующим со дня вступления решения в законную силу подпункт «г» пункта 50 Положения в части, возлагающей обязанность на граждан сообщать в 2-недельный срок в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, по месту жительства об изменении состояния здоровья (получения инвалидности), суд первой инстанции пришел к правильному выводу о его противоречии требованиям федерального законодательства.

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что обязанности граждан по воинскому учету установлены статьей 10 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в соответствии с которой граждане обязаны сообщать в двухнедельный срок в военный комиссариат либо в соответствующий орган местного самоуправления поселения или соответствующий орган местного самоуправления городского округа, осуществляющий первичный воинский учет, об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, о переезде на новое место жительства, расположенное в пределах территории муниципального образования, или место пребывания (пункт 1).

Статьей 21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение граждан обязанностей по воинскому учету, в том числе несообщение в установленный срок в военный комиссариат или иной орган, осуществляющий воинский учет, об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, о переезде на новое место жительства, расположенное в пределах территории муниципального образования, или место пребывания.

На основании приведенных законоположений правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что обязанность граждан сообщать об изменении состояния здоровья (получении инвалидности) нормами действующего федерального законодательства не установлена. Указанный перечень сведений, которые обязан сообщить гражданин в 2-недельный срок в военный комиссариат, является исчерпывающим, следовательно, подпункт «г»

пункта 50 Положения, устанавливающий такую обязанность, не соответствует требованиям федерального законодательства.

Отсутствуют также и другие нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, которые бы устанавливали такую обязанность.

В обжалованном решении суд обоснованно указал, что обязанность сообщать в 2-недельный срок в военные комиссариаты сведения о признании инвалидами граждан, стоящих на воинском учете или не стоящих, но обязанных состоять на воинском учете, возложена пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» на Федеральные учреждения медико-социальной экспертизы.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что перечень обязанностей, установленный статей 10 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», не является исчерпывающим, так как в соответствии с пунктом 3 статьи 10 названного закона граждане исполняют и иные обязанности, установленные оспариваемым Положением, основаны на неправильном толковании норм материального права. Перечень сведений, которые гражданин обязан сообщить о себе в военный комиссариат, определен специальной нормой и, установив в оспариваемом Положении обязанность, не предусмотренную статьей 10 Закона, Правительство Российской Федерации превысило предоставленные ему законодательством полномочия и расширило перечень сведений.

Ссылки в апелляционной жалобе на пункт 38 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, предусматривающий проведение обязательного медицинского переосвидетельствования указанной в нем категории граждан не менее одного раза в 5 лет, а также на то, что отсутствие сведений о состоянии здоровья в период между обязательными медицинскими освидетельствованиями не позволит организовать гражданам своевременное проведение медицинского освидетельствования в учетных целях, не опровергают вывода суда о несоответствии оспариваемой нормы Положения требованиям действующего законодательства и не влекут отмену решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение принято без учета фактических обстоятельств по делу и с нарушением норм материального права, не могут служить поводом к отмене судебного решения. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о противоречии действующему законодательству подпункта «г» пункта 50 Положения в оспариваемой части мотивированы.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии Т.Е. Корчашкина

А.М. Назарова