ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 октября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Харченко И[redacted] А[redacted] к Министерству внутренних дел Российской Федерации, войсковой части [redacted] Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью при прохождении военной службы, и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителей: Министерства внутренних дел Российской Федерации – Марьяна Г.В., войсковой части [redacted] Министерства внутренних дел Российской Федерации – Рычкова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Харченко И.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), войсковой части [redacted] МВД России о возмещении вреда, причиненного здоровью при прохождении военной службы, взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что

проходил действительную военную службу во Внутренних войсках МВД России, в период которой получил увечье, квалифицированное военно-врачебной комиссией как «военная травма» и исключающее возможность дальнейшего прохождения военной службы в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе. Актом освидетельствования ФГУ МСЭ истцу была установлена вторая группа инвалидности. Причиной инвалидности является «военная травма», однако ответчиками отказано в выплате сумм возмещения вреда, причиненного его здоровью при названных обстоятельствах, в связи с чем истец, уточнив исковые требования, просил взыскать в его пользу утраченный заработок в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно начиная с 30 января 2012 года бессрочно, с последующей индексацией; сумму единовременного возмещения вреда здоровью за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Представители ответчиков исковые требования не признали.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года заявленные требования удовлетворены частично. С учетом определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2012 года об исправлении арифметической ошибки, допущенной в указанном решении суда, с войсковой части [redacted] МВД России за счет средств МВД России в пользу Харченко И.А. в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, взыскана сумма единовременного возмещения вреда, причинённого здоровью, за трехлетний период, предшествующий обращению в суд, в размере [redacted] [redacted] руб. [redacted] коп. В удовлетворении остальных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года указанное решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требований Харченко И.А. о взыскании в его пользу ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью. Судом апелляционной инстанции в этой части вынесено новое решение о взыскании с войсковой части [redacted] МВД России за счет средств МВД России в пользу Харченко И.А. суммы утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно начиная с 30 января 2012 года на срок установления инвалидности. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель МВД России ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2013 года кассационная жалоба представителя МВД России с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Харченко И.А., его представитель Панова Н.Г. и представитель Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в суд не явились и не сообщили о причинах неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая дело и частично удовлетворяя исковые требования Харченко И.А., судебные инстанции, сославшись на положения статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности, пришли к выводу о том, что причиненный здоровью истца вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным статьями 1085 - 1094 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом судом первой инстанции также указано на право истца обратиться в соответствии с положениями Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в Отдел центра пенсионного обеспечения ГУВД по Краснодарскому краю с заявлением о начислении ему компенсации в счет возмещения вреда здоровью в твердой денежной сумме.

Отменяя решение суда первой инстанции в этой части и признавая право Харченко И.А. на исчисление выплат в возмещение вреда здоровью исходя из положений, предусмотренных главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вышеуказанный Федеральный закон от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ вступил в силу с 1 января 2012 года, следовательно, его положения, в том числе в части,

касающейся ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, на истца не распространяются, однако право истца на возмещение такого вреда в полном объеме не может быть ущемлено, в связи с чем постановил взыскать в его пользу названные суммы исходя из положений вышеназванных норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судебных инстанций о применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации к возникшим правоотношениям основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как установлено судом, Харченко И.А. проходил действительную военную службу во внутренних войсках МВД России. В период прохождения военной службы неоднократно находился в служебных командировках на территории Северо-Кавказского региона.

31 декабря 2003 года при проведении спецоперации в результате противоправных действий третьих лиц Харченко И.А. получил травмы различной степени тяжести, которые заключением служебного расследования признаны полученными при исполнении обязанностей военной службы.

Заключением Военно-врачебной комиссии от 27 июля 2006 года Харченко И.А. установлен диагноз и причинно-следственная связь увечья с последствиями военной травмы, он признан ограниченно годным к военной службе.

10 июля 2007 года приказом командира войсковой части [redacted] истец исключен из списков личного состава войсковой части [redacted] и снят со всех видов довольствия, уволен в отставку в связи признанием ВВК ограниченно годным к военной службе.

17 октября 2011 года актом освидетельствования ФГУ МСЭ истцу повторно была установлена вторая группа инвалидности по причине «военная травма» бессрочно.

Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» департамента здравоохранения Краснодарского края проведено судебно-медицинское освидетельствование Харченко И.А., по результатам которого ему установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 80% с июля 2007 года.

Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В системной связи со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьей 1069, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, это означает, что

обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения перечисленным в статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации лицам причиненного вреда здоровью на основании главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Между тем обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчики являлись непосредственными причинителями вреда здоровью Харченко И.А. либо совершали какие-либо противоправные действия по отношению к нему или имелись иные доказательств вины ответчиков в причинении вреда здоровью истца, судом не установлено, в связи с чем правовые основания для возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда отсутствовали.

Обязанности, возлагаемые на лиц, несущих военную службу, предполагают необходимость выполнениями ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1, 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 и 71 (пункты «в», «м») Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы.

Статьями 16 и 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определен объем и характер возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, причиненного при исполнении обязанностей военной службы.

Пунктом 1 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрено государственное личное страхование военнослужащих за счет средств федерального бюджета.

Посредством обязательного государственного страхования жизни и здоровья, предполагающего выплату при наступлении страховых случаев соответствующих страховых сумм, военнослужащим обеспечивается право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а также осуществляется социальное обеспечение граждан в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом.

Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических

средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» определены размер страховой суммы и порядок ее выплаты, в том числе в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы либо до истечения одного года после увольнения с военной службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы (пункт 2 статьи 5, статья 11).

Кроме того, с 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», который определил порядок производства отдельных выплат, связанных с установлением военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы.

В соответствии с частью 13 статьи 3 названного Федерального закона при установлении военнослужащему в период прохождения военной службы либо после увольнения с военной службы инвалидности 2 группы вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью, в размере [redacted] рублей.

Согласно части 17 статьи 3 того же Федерального закона порядок финансирования и осуществления выплат, установленных частями 9, 10 и 13 настоящей статьи, определяется Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 142 «О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» утверждены Правила выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей, пенсионное обеспечение которых осуществляется Пенсионным фондом Российской Федерации, в соответствии с пунктом 18 которых ежемесячная денежная компенсация назначается со дня возникновения права на нее, то есть с 1 января 2012 года - со дня вступления в силу Федерального закона, предусмотревшего такое право.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, с 1 января 2012 года истец имеет право на получение ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью в твердой денежной сумме, для начисления которой он вправе обратиться в Отдел центра пенсионного обеспечения ГУВД по Краснодарскому краю с заявлением о начислении ему причитающихся выплат.

В связи с этим решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Харченко И.А. о взыскании в его пользу

ежемесячно в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, суммы утраченного заработка являлось правомерным и оснований для его отмены в указанной части у суда апелляционной инстанции не имелось.

Вывод судебных инстанций о праве истца на возмещение вреда здоровью по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает не основанным на законе, а вывод суда апелляционной инстанции о невозможности применения с 1 января 2012 года к возникшим правоотношениям Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» - не соответствующим требованиям законодательства.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной судебными инстанциями при рассмотрении данного дела, выразившейся в существенном нарушении норм материального права, состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года в части отмены решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года и принятия нового решения о взыскании с войсковой части [redacted] МВД России за счет средств МВД России в пользу Харченко И.А. в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, суммы утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. начиная с 30 января 2012 года на срок установления инвалидности подлежит отмене с оставлением в силе в указанной части решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года.

Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года в части удовлетворения исковых требований Харченко И[redacted] А[redacted] к войсковой части [redacted] МВД России о взыскании единовременной суммы задолженности в счет возмещения вреда здоровью подлежат отмене с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении названных требований.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года отменить в части отмены решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года и принятия нового решения о взыскании с войсковой части [redacted] МВД России за счет средств МВД России в пользу Харченко И[redacted] А[redacted] в счет

возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, суммы утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно начиная с 30 января 2012 года на срок установления инвалидности. В этой части оставить в силе решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года.

Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 27 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 года в части удовлетворения исковых требований Харченко И[redacted] А[redacted] к войсковой части [redacted] МВД России о взыскании единовременной суммы задолженности в счет возмещения вреда здоровью отменить и вынести в этой части новое решение об отказе в удовлетворении названных требований.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]