ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года, а также по заявлению администрации муниципального образования город Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 мая 2012 года по кассационным жалобам администрации муниципального образования г. Краснодар на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, а также на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя муниципального образования город Краснодар по доверенности Лимаренко И[redacted] Ю[redacted], поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года удовлетворено заявление Ошкадерова Б.Н. о возложении на администрацию муниципального образования г. Краснодар обязанности предоставить в аренду земельный участок для индивидуального жилищного строительства.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года удовлетворено заявление Ошкадерова Б.Н. о разъяснении решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 21 июля 2011 года определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года отменено, в удовлетворении заявления о разъяснении решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26 октября 2011 года определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июля 2011 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 1 декабря 2011 года определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года отменено, в удовлетворении заявления о разъяснении решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 мая 2012 года определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года отменено, определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года оставлено без изменения.

1 марта 2012 года администрация муниципального образования г. Краснодар обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года, ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от заявителя причинам, а именно в связи с тем, что надзорная жалоба находилась на рассмотрении в Краснодарском краевом суде более двух месяцев. Кроме того, копия определения Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 года об отказе в передаче надзорной жалобы администрации муниципального образования г. Краснодар, поданной в Краснодарский краевой суд 6 мая 2011 года, на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, в адрес заявителя не поступала, о данном определении заявитель узнал при ознакомлении с материалами дела 27 февраля 2012 года.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года отказано в удовлетворении заявления администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

16 августа 2012 года администрация муниципального образования г. Краснодар обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 мая 2012 года, ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от заявителя причинам, а именно в связи с тем, что кассационная жалоба находилась на рассмотрении в Краснодарском краевом суде более двух месяцев.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, отказано в удовлетворении заявления администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

В кассационных жалобах администрации муниципального образования г. Краснодар ставится вопрос о передаче жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации для отмены определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, а также определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2013 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в кассационном порядке определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, а также определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом при рассмотрении настоящего указанных выше заявлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 мая 2011 года администрацией муниципального образования г. Краснодар была подана надзорная жалоба в Краснодарский краевой суд на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года.

30 мая 2011 года гражданское дело по заявлению Ошкадерова Б.Н. об оспаривании решения, действий (бездействия) органов местного самоуправления, обязании администрации муниципального образования г. Краснодар предоставить в аренду земельный участок было истребовано в Краснодарский краевой суд.

Определением Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 года в передаче надзорной жалобы на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года и определение судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда для рассмотрения в судебном заседании в президиуме Краснодарского краевого суда отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2011 года, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из того, что доказательств, подтверждающих уважительность пропуска срока для обжалования указанных судебных постановлений заявителем представлено не было, срок истек 10 февраля 2012 года, время нахождения гражданского дела в суде надзорной инстанции с 8 августа 2011 года по 13 декабря 2011 года при исчислении срока учитываться не должно. Факт того, что заявитель не знал о решении принятом Краснодарским краевым судом по надзорной жалобе от 6 мая 2011 года, до момента ознакомления с материалами дела 27 февраля 2012 год, судом также был признан несостоятельным.

Как указывает в кассационной жалобе заявитель, определение судьи Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 года в администрацию муниципального образования г. Краснодар не поступало, о данном определении стало известно лишь при ознакомлении с материалами дела 27 февраля 2012 года.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока было направлено 1 марта 2012 года.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», действовавшим на момент рассмотрения надзорной жалобы администрации муниципального образования г. Краснодар и на момент рассмотрения судом заявления о восстановлении срока на обжалование, время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении срока, установленного частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление. Аналогичное положение содержится и в п. 8 действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм

гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Как видно из материалов дела, надзорная жалоба администрации г. Краснодара рассматривалась в Краснодарском краевом суде с 6 мая 2011 года по 3 октября 2011 года.

Таким образом, срок рассмотрения жалобы Краснодарским краевым судом не подлежал учёту при исчислении срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об ошибочности вывода суда о том, что по состоянию на 1 марта 2012 года шестимесячный срок для кассационного обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу 5 апреля 2011 года, администрацией муниципального образования г. Краснодар пропущен.

Между тем определение суда об отказе в восстановлении срока с указанием на то, что срок уже пропущен, послужило препятствием заявителю в реализации его процессуальных прав.

В соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

По смыслу указанной нормы к обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, могут быть отнесены, в частности, несвоевременное изготовление в окончательной форме судебных постановлений, также их несвоевременное направление лицам, участвующим в деле, когда такая обязанность законом возложена на суд.

Как видно из материалов дела, после рассмотрения кассационной жалобы дело было возвращено в районный суд только 13 декабря 2011 года. Данных о том, что заявителю направлялась копия определения судьи от 3 октября 2011 года об отказе в передаче надзорной жалобы администрация муниципального образования г. Краснодар в материалах дела не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления администрации муниципального образования г. Краснодар о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 мая 2012 года, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из того, что срок на кассационное обжалование указанных судебных постановлений пропущен, а подтверждения уважительности причин пропуска срока для обжалования указанных судебных постановлений заявителем не представлено. При этом суд указал, что данный срок истек 26 мая 2012 года и, несмотря на то, что дело из Краснодарского краевого суда поступило в Прикубанский районный суд г. Краснодара 8 июня 2012 года, у администрации муниципального образования г. Краснодар было достаточно времени для обжалования указанных судебных постановлений.

В соответствии с часть 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячный срок кассационного обжалования судебных постановлений исчисляется со дня их вступления в силу.

Между тем, определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года о разъяснении решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 января 2011 года было обжаловано в апелляционном порядке, после чего последовательно дважды отменялось определениями судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июля 2011 года и от 1 декабря 2011 года, а следовательно, вступило в законную силу только 2 мая 2012 года, после отмены президиумом Краснодарского краевого суда определения суда апелляционной инстанции от 1 декабря 2011 года с оставлением в силе определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2011 года. Обжалуемое постановление президиума краевого суда от 2 мая 2012 года также вступило в законную силу с момента его вынесения, то есть со 2 мая 2012 года.

При таких обстоятельствах вывод суда о пропуске заявителем процессуального срока является ошибочным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда об отказе в восстановлении срока с указанием на то, что срок уже пропущен, послужило препятствием для реализации заявителем его процессуальных прав.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, определения судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, а также определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 июля 2012 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года, а также определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 сентября 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи