ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Заец Н[redacted] Е[redacted] к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – ОСАО «РЕСО-Гарантия») о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе представителя Заец Н[redacted] Е[redacted] – Звягина В[redacted] С[redacted] на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., представителей Заец Н.Е. – Безузецкого А.В. и Звягина В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ОСАО «РЕСО-Гарантия» Ослина П.И. и Дуковского С.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заец Н.Е. обратилась в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, сославшись на то, что в соответствии с договором добровольного страхования имущества – автомобиля [redacted] года выпуска, заключенным 3 марта 2011 г. между истцом и ответчиком,

последний принял на себя обязательство по выплате страхового возмещения по риску «Хищение», однако, несмотря на своевременное обращение истца к страховщику о произошедшем 12 января 2012 г. страховом случае с предоставлением необходимых документов, страховая компания отказалась признавать случай страховым.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 августа 2012 г. в удовлетворении иска Заец Н.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Заец Н.Е. – Звягина В.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 3 марта 2011 г. между Заец Н.Е. и ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключен договор страхования транспортного средства марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] года выпуска, принадлежащего истице на праве собственности. Условия договора добровольного страхования предусматривали в том числе риски «Хищение», «Ущерб».

Постановлением следователя СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2012 г. Заец Н.Е. признана потерпевшей по уголовному делу №[redacted], возбужденному 12 января 2012 г. СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга по факту тайного хищения указанного автомобиля, принадлежащего истице.

Заец Н.Е. в своих объяснениях, данных в УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга при обращении с заявлением о хищении

транспортного средства, а также в ходе допроса в качестве потерпевшей, после того, как она завела двигатель и начала очищать стекла автомобиля от снега, сработала блокировка дверей. Убедившись, что она не сможет открыть дверь, Заец Н.Е. пошла домой за вторым комплектом ключей, вернувшись, не обнаружила автомобиль на месте.

13 января 2012 г. Заец Н.Е. обратилась в ОСАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения. 12 марта 2012 г. ответчиков в выплате страхового возмещения было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска Заец Н.Е., суд исходил из того, что хищение транспортного средства с оставленными в нем регистрационными документами, ключом от замка зажигания электронной меткой, ключом механического защитного устройства и брелоком от системы охраны не подпадает под риск «Хищение», определенный пункте 4.1.2 Правил страхования транспортных средств автотранспорта и не является страховым случаем, в связи с чем на страховщика не может быть возложена ответственность по выплате страхового возмещения в виду отсутствия самого страхового события.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

По смыслу приведенных выше норм права в их взаимосвязи правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие

гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Следовательно, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 961 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статья 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

При установлении отсутствия перечисленных выше оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в удовлетворении соответствующих требований страхователя не может быть отказано.

Основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения автомобиля как хищение автомобиля с оставленным в нем ключом, регистрационными документами нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и иным законом не предусмотрено.

В связи с этим условие договора страхования о том, что хищение автомобиля с оставленным в нем ключом, регистрационными документами, не является страховым случаем, ничтожно и противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и, соответственно, применяться не должно.

При этом следует учитывать, что страховым случаем является факт объективной действительности, то есть событие.

Действия же самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как страховой случай, поскольку эти действия влияют на наступление страхового случая, на увеличение последствий страхового случая, и могут служить основанием к освобождению страховщика об обязанности выплатить страховое возмещение в случае отнесения законом этих действий к действиям, освобождающим страховщика от ответственности.

Таким образом, в случае установления судом факта совершения страхователем действий повлиявших на наступление страхового случая, суду необходимо установить характер этих действий и наличие или отсутствие в данных действиях признаков предусмотренных законом действий, влекущих освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения.

Данные обстоятельства является юридически значимыми для правильного разрешения дел по требованиям о выплате страхового возмещения.

Однако это не было учтено судом первой инстанции.

Пунктом 2 статьи 9 Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Суд первой инстанции установил, что 12 января 2012 г. истице был причинен ущерб выразившейся в тайном хищении принадлежащего ей автомобиля, застрахованного у ответчика в том числе по риску «Хищение».

Учитывая положения приведенных выше правовых норм, данное установленное судом событие, определенное заключенным между сторонами договором добровольного страхования имущества, а именно хищение транспортного средства, само по себе в силу закона является страховым случаем.

Вместе с тем при установлении факта наступления страхового случая для разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для освобождения ответчика о выплаты истице страхового возмещения, суду первой инстанции надлежало исследовать действия истицы, повлиявшие по мнению суда на наступление страхового случая, на предмет их соответствия действиям, влекущих в соответствии с законом освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения.

Между тем судом этого сделано не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заец Н.Е., в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи