ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панфиленко А[redacted] В[redacted] к Богомазовой Е[redacted] В[redacted] о взыскании сумм неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, по кассационной жалобе представителя Богомазовой Е.В. Богомазова В.Н. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., представителей Богомазовой Е.В. – Улыбину Т.В., Гаряеву Б.В., Богомазова В.Н. поддержавших доводы жалобы, представителей Панфиленко А.В. – Куропятника Ю.И., Сафонова В.Б. возражавших против жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панфиленко А.В. обратился в суд с иском к Богомазовой Е.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что решением мирового судьи судебного участка [redacted] района Марьино г. Москвы от 1 марта 2006 года

расторгнут брак между ним и Богомазовой Е.В., с него в пользу ответчика взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей.

3 марта 2010 г. в отношении него судебным приставом - исполнителем Люблинского ОСП УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментов в интересах взыскателя Богомазовой Е.В.

Денежные средства, перечисленные им на счёт ответчика в качестве алиментов с 8 апреля 2009 г. по 6 апреля 2011 г. в общей сумме [redacted] руб., судебным приставом-исполнителем не были учтены.

Решениями Люблинского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2011 г., от 17 августа 2011 г., от 26 октября 2011 г. в удовлетворении заявлений об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя отказано.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 26 октября 2011 г. указано на наличие задолженности Панфиленко А.В. по алиментам за период с 2008 по 2010 г. в размере [redacted] руб. 67 коп., данную сумму он перечислил на счёт Люблинского ОСП УФССП по Москве в пользу взыскателя Богомазовой Е.В. платёжным поручением от 27 марта 2012 г.

По мнению истца, ранее перечисленные им денежные средства на счёт Богомазовой Е.В. на сумму [redacted] рублей являются неосновательным обогащением и подлежат возврату.

Кроме того, просил взыскать с ответчика сумму процентов на дату подачи иска [redacted] руб., [redacted] коп., исчисленную в соответствии с частью 2 статьи 1107 и статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражала против удовлетворения иска.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 июля 2012 г. постановлено взыскать с Богомазовой Е.В. в пользу Панфиленко А.В. [redacted] руб. [redacted] коп. и возмещение расходов на оплату государственной пошлины [redacted] руб. [redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2012 г. решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 июля 2012 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 25 января 2013 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2012 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. решение Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. изменено в части взыскания с Богомазовой Е.В. в пользу Панфиленко А.В. процентов за пользование чужими денежными средствами, постановлено взыскать с Богомазовой Е.В. в пользу Панфиленко А.В. [redacted] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб. [redacted] коп., расходы на уплату государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В кассационной жалобе представителем Богомазовой Е.В. Богомазовым В.Н. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены решения Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. ввиду нарушения норм материального права при рассмотрении данного дела, а именно неприменения к спорным правоотношениям норм гражданского и семейного законодательства, не допускающих обратного взыскания денежных сумм, уплаченных в качестве алиментов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в кассационном порядке решения Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении данного дела.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правила, предусмотренные главой 60, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, Панфиленко А.В. и Богомазова Е.В. состояли в зарегистрированном браке с

28 июля 1997 г. Решением мирового судьи судебного участка № района Марьино ЮВАО г. Москвы от 1 марта 2006 г. брак между сторонами расторгнут, с Панфиленко А.В. в пользу Богомазовой Е.В. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей: дочери Дарьи года рождения и дочери Екатерины года рождения в размере одной трети видов заработка, начиная с 19 января 2006 г. ежемесячно до совершеннолетия детей.

В период с 8 апреля 2009 г. по 6 апреля 2011 г. истец ежемесячно перечислял Богомазовой Е.В. в качестве алиментов на содержание несовершеннолетних детей денежные средства, которые составили сумму рублей. Между тем указанные денежные средства не были зачтены в качестве погашения задолженности по алиментам при вынесении постановлений о взыскании с Панфиленко А.В. задолженности по алиментам в пользу Богомазовой Е.В.

Согласно платёжному поручению от 27 марта 2012 г. Панфиленко А.В. перечислил задолженность по алиментам в пользу взыскателя Богомазовой Е.В. на счёт Люблинского ОСП УФССП по Москве в размере руб. коп.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку сумма рублей не была засчитана в счёт уплаты задолженности по алиментам, какие-либо иные денежные обязательства между сторонами отсутствовали, то имело место неосновательное получение ответчиком указанных денежных средств и эти средства подлежат возврату истцу с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем в силу подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Согласно части 2 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев:

отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов;

признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов;

установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Таким образом, фактически установив факт перечисления Панфиленко А.В. в пользу Богомазовой Е.В. денежных средств в общей сумме [redacted] рублей в счёт уплаты задолженности по алиментам и взыскивая указанную сумму с ответчика, суд первой инстанции не учёл положения вышеприведённых подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно; при этом указанных в законе оснований, с учётом которых возможен возврат алиментов, судом также не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о нарушении постановленными решениями прав ответчика, как получателя алиментов, а также прав её несовершеннолетних детей.

Указанные выше нарушения судом первой инстанции норм материального права, не были устранены и судом апелляционной инстанции.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены решения Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда города Москвы от 24 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]