ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Горшкова В.В.,
	Пелевина Н.П.
при секретаре	Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Абрамова В[redacted] В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Абрамова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Нижегородского областного суда от 14 апреля 2008 г. Абрамов В.В. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2012 г. указанный приговор в части изменен, наказание оставлено прежнее.

Абрамов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 7 лет 3 месяца 15 дней. Считает, что данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, по мнению заявителя, явились отложение судебных заседаний на длительные сроки, несвоевременное изготовление протокола судебного заседания и рассмотрение на него замечаний, вручение копии приговора, затягивание рассмотрения материалов уголовного дела в кассационном порядке с 14 апреля по 2 октября 2008 г., нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции, что повлекло отмену кассационного определения от 2 октября 2008 г. и направление дела на новое кассационное рассмотрение.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Абрамов В.В., не соглашаясь с решением суда, просит удовлетворить заявленные требования. Полагает, что решение подлежит отмене или изменению, поскольку судом первой инстанции, по его мнению, допущена техническая ошибка при установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного исчисления разумного срока судопроизводства.

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации,

за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьей 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1 – 3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что продолжительность досудебного производства по делу в отношении Абрамова В.В. составила 1 год 6 месяцев 15 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Продолжительность производства по делу в суде составила 1 год 6 месяцев 18 дней и также не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на что указано в судебном решении.

Определяя разумность срока рассмотрения уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно учел, что судебные заседания Нижегородским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Вывод суда о том, что задержки в рассмотрении дела, а также длительное изготовление протокола судебного заседания, на что ссылается заявитель в обоснование своих требований, не повлияли на общую продолжительность судопроизводства по делу, обоснован.

Как установлено судом первой инстанции, объем протокола судебного заседания составил 1781 лист, его копия направлялась заявителю и другим осужденным частями, начиная с 15 мая и далее 2, 6, 10, 25 и 30 июня 2008 г.

16 ноября 2011 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации было отменено кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2008 г. и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

31 июля 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, наказание оставлено прежнее.

Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 8 месяцев 15 дней.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 3 месяца 3 дня.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Абрамова В.В. до момента вступления в законную силу приговора суда составила 3 года 9 месяцев 17 дней.

Поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона и Закона о компенсации, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно не согласился с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 7 лет 3 месяца 15 дней.

При вынесении решения Верховным Судом Российской Федерации было также учтено, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 111 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 11 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, в том числе тяжких и особо тяжких (бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, кража, разбой, убийство, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия), признано потерпевшими 47 лиц, допрошено 56 свидетелей, произведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Нижегородского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, суд обоснованно признал достаточными и эффективными.

При таком положении в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судом отказано правомерно.

Требование Абрамова В.В. о рассмотрении вопроса о форме его участия в заседании суда апелляционной инстанции с целью довести свою позицию до сведения суда удовлетворению не подлежит, поскольку необходимости в

заслушивании личных объяснений заявителя, обстоятельно изложенных им в апелляционной жалобе, не имеется.

Довод Абрамова В.В. в апелляционной жалобе о том, что общая продолжительность досудебного и судебного производства по делу со дня вступления в силу последнего судебного акта составляет 4 года 1 месяц 1 день, что, по его мнению, превышает разумный срок на 1 год 1 месяц 1 день, является несостоятельным, поскольку опровергается материалами дела, согласно которым общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении его составляет 3 года 9 месяцев 17 дней.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 244^{9} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Абрамова В[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии [redacted] В.В. Горшков

[redacted] Н.П. Пелевин