ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№41-КГ13-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 20 сентября 2013 г. гражданское дело по иску Пиховкина Александра Григорьевича к Министерству финансов Российской Федерации в лице отделения по г. Шахты Управления Федерального казначейства по Ростовской области об обязании назначить ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью, взыскании задолженности по кассационной жалобе Пиховкина А[redacted] Г[redacted] на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 2 октября 2012 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2013 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения адвоката Еремеева С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Пиховкин А.Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице отделения по г. Шахты Управления Федерального

казначейства по Ростовской области об обязании назначить ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью, взыскании задолженности, в обоснование которого ссылался на то, что в 1975 г. в результате дорожно-транспортного происшествия причинён тяжкий вред его здоровью, заключением бюро медико-социальной экспертизы ему установлена вторая группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 процентов. Вступившими в законную силу судебными постановлениями обязанность по возмещению вреда здоровью истца возложена на владельца источника повышенной опасности - Передвижную механизированную колонну №2 Красносулинского района Ростовской области. В 1981 г. истцу установлена группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 80 процентов бессрочно. Истец указал, что в период с 28 декабря 1981 г. по 30 июня 2002 г. выплаты возмещения вреда здоровью ему производила Передвижная механизированная колонна №2 Красносулинского района Ростовской области, последняя выплата произведена в июне 2002 г., в дальнейшем выплаты прекращены в связи с начавшейся процедурой банкротства организации. В период проведения процедуры банкротства обязательства по возмещению вреда здоровью Пиховкина А.Г. включены в реестр требований кредиторов ОАО «Агропромстройматериалы» (правопреемник Передвижной механизированной колонны №2 Красносулинского района Ростовской области) как требование, подлежащее удовлетворению в первую очередь. Истец выразил согласие на переход права требования возмещения вреда здоровью к Российской Федерации, однако на основании определения арбитражного суда ОАО «Агропромстройматериалы» признано банкротом, конкурсное производство завершено, а требования кредиторов признаны погашенными в связи с недостаточностью имущества должника. Пуховкин А.Г. указал, что в связи с ликвидацией ОАО «Агропромстройматериалы» и наличием определения арбитражного суда о погашении требований кредиторов он был лишён права на возмещение вреда здоровью, просил суд обязать ответчика назначить ему ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью с 1 мая 2012 г. в размере [redacted] руб., взыскать задолженность по ежемесячным выплатам за период с 1 июля 2002 г. по 30 апреля 2012 г. в размере [redacted] руб. и компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 2 октября 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2013 г. кассационная жалоба Пиховкина А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Истец, представитель ответчика, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании положений статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что в 1975 г. в результате дорожно-транспортного происшествия здоровью Пиховкина А.Г. причинён тяжкий вред, заключением бюро Медико-социальной экспертизы истцу установлена группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности бессрочно. Вступившими в законную силу судебными постановлениями обязанность по возмещению вреда здоровью истца возложена на владельца источника повышенной опасности - Передвижную механизированную колонну №2 Красносулинского района Ростовской области. Суммы возмещения вреда здоровью выплачивались истцу до июля 2002 г.

Установлено также и подтверждается материалами дела, что правопреемником Передвижной механизированной колонны №2 Красносулинского района Ростовской области являлось ОАО «Агропромстройматериалы». Решением Арбитражного суда Воронежской области от 7 августа 2002 г. ОАО «Агропромстройматериалы» признано банкротом и открыто конкурсное производство. Обязательства по возмещению вреда здоровью Пиховкину А.Г. внесены конкурсным управляющим ОАО «Агропромстройматериалы» в реестр требований кредиторов, подлежащих исполнению в первую очередь. Определением Арбитражного суда

Воронежской области от 28 августа 2008 г. конкурсное производство в отношении ОАО «Агропромстройматериалы» завершено, требования кредиторов признаны погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Пиховкина А.Г., суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что Пиховкин А.Г. не обращался в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением о даче согласия на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей, а также арбитражным судом не выносилось определение о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Агропромстройматериалы» требований Пиховкина А.Г. об исполнении обязательств по возмещению вреда здоровью, следовательно, оснований для возложения на Российскую Федерацию обязанности производить истцу выплату капитализированных платежей в возмещение вреда здоровью не имеется.

С приведённым выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с решением суда первой и выводами суда апелляционной инстанции согласиться не может и находит обжалуемые судебные постановления основанными на неправильном применении действующего законодательства, регулирующего условия и порядок возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, осуществляемого путём капитализации платежей.

В соответствии со статьёй 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путём капитализации соответствующих платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения возраста семидесяти лет, но не менее чем за 10 лет.

С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных платежей переходит к государству. В этом случае обязательства должника перед гражданами по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно позиции, закреплённой в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объёме не может ставиться в зависимость от

поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

Поскольку капитализированные платежи истцом не получены, при этом порядок перехода права требования к государству (согласие на переход обязанности по выплате повременных платежей к Российской Федерации) был нарушен не по его вине, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может признать правомерным вывод суда об отказе в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью за счёт средств казны Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Пиховкина А.Г. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права, регулирующих возникшие правоотношения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 2 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2013 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с требованиями материального и процессуального закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 2 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2013 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи