ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 августа 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Пелевина Н.П.,
	Назаровой А.М.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Литвинец Е[redacted] И[redacted] об оспаривании пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и пункта 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 112,

по апелляционной жалобе Литвинец Е.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Тонких С.Р., Гончарова Е.С., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» (далее – Постановление) наряду с другими перечнями утвержден перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. В абзаце пятом указанного перечня названы перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси (пункт 1).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 112 утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее – Правила).

Согласно пункту 50 Правил, продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

Литвинец Е.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 1 Постановления и пункта 50 Правил не соответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. В обоснование заявленных требований указала, что оспариваемые ею положения противоречат части четвертой статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», пункту 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», статье 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», так как позволяют перевозчикам и другим организациям взимать с пассажиров, помимо тарифа на перевозку пассажиров автомобильным транспортом по внутриобластным маршрутам, дополнительные денежные средства за продажу билетов, в том числе предварительную, и позволяют навязывать потребителям оказание дополнительных услуг.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Литвинец Е.И. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что решение суда первой инстанции незаконно и необоснованно, принято с нарушением норм материального права.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Постановление, утвердившее перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, принято Правительством Российской Федерации в пределах компетенции, предоставленной ему Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», в пункте 1 которого Правительству Российской Федерации поручено определять с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, и утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы), которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Правила, устанавливающие порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, предусмотренных Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», а также требования к перевозчикам, фрахтовщикам и владельцам объектов транспортной инфраструктуры, условия таких перевозок и условия предоставления транспортных средств для таких перевозок приняты во исполнение статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», наделяющей Правительство Российской Федерации полномочиями на утверждение правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом. Проанализировав оспариваемые заявителем положения пункта 1 и пункта 50 приведенных нормативных правовых актов на соответствие действующему законодательству, суд правомерно указал в решении, что они не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Доводы Литвинец Е.И. о том, что оспариваемые предписания нормативных правовых актов позволяют перевозчикам и другим организациям взимать дополнительные расходы, не входящие в тариф на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным маршрутам, и навязывают потребителям оказание дополнительных услуг, правильно отвергнуты судом первой инстанции.

Оспариваемый заявителем пункт 1 Постановления во взаимосвязи с абзацем пятым утвержденного этим Постановлением перечня относит перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси, к услугам транспортных

организаций, по которым органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе осуществлять государственное регулирование тарифов, и каких-либо иных вопросов, в том числе связанных с взиманием дополнительных расходов, не входящих в установленный тариф на перевозку пассажиров и багажа, не регламентирует. Пункт 50 Правил определяет место продажи билетов для проезда в междугородном сообщении, которая производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

При таких данных в решении суда обоснованно указано, что оспариваемые заявителем положения нормативных правовых актов не регулируют вопросы взимания дополнительных расходов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси, и не содержат предписаний, позволяющих навязывать потребителям оказание дополнительных услуг, как ошибочно указывает заявитель в апелляционной жалобы.

Суд обоснованно учел, что Литвинец Е.И., как усматривается в том числе и из содержания апелляционной жалобы, оспаривая положения Постановления и Правил, фактически выражает несогласие с судебными постановлениями по конкретному гражданскому делу, принятыми по ее исковому заявлению, проверка законности которых не может быть осуществлена Верховным Судом Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля. Литвинец Е.И. вправе обжаловать их в установленном законом порядке.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Установив, что пункт 1 Постановления и пункт 50 Правил не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

Доводы апелляционной жалобы о том, что понятие «тариф» не определено ни Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», ни Правилами, не влияют на правильность вывода суда первой инстанции о законности оспариваемых положений нормативных правовых актов.

Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений мотивированы.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности выводов суда и нарушении судом норм материального права основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Литвинец Е[redacted] И[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии Н.П. Пелевин

А.М. Назарова