ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 августа 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Назаровой А.М.,
	Пелевина Н.П.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Крапчинского А[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим пункта 2 постановления Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 3 октября 1986 г. № 387/22-78 «Об утверждении Типового положения об оценке условий труда на рабочих местах и порядке применения отраслевых перечней работ, на которых могут устанавливаться доплаты рабочим за условия труда»

по апелляционной жалобе Крапчинского А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Казюлиной Д.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 3 октября 1986 г. № 387/22-78 «Об утверждении Типового положения об оценке условий труда на рабочих местах и порядке применения отраслевых перечней работ, на которых могут устанавливаться доплаты рабочим за условия труда» (далее – Постановление) закреплено, что доплаты за условия труда производятся на рабочих местах, на которых выполняются работы, предусмотренные отраслевым перечнем работ с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда, в процентах к тарифной ставке (окладу) в следующих размерах (абзац первый): на работах с тяжелыми и вредными условиями труда – 4, 8, 12 процентов (абзац второй); на работах с особо тяжелыми и особо вредными условиями труда – 16, 20, 24 процента (абзац третий). Конкретные размеры доплат определяются на основе аттестации рабочих мест и оценки условий труда на них в соответствии с Типовым положением, утвержденным Постановлением (абзац четвертый).

Крапчинский А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 2 Постановления в части, не допускающей повышение оплаты труда на 4 процента тарифной ставки (оклада) работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, не указанных в отраслевых перечнях работ с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда. В обоснование заявленного требования указал, что работает фельдшером в учреждении здравоохранения и его рабочее место аттестовано с общей оценкой условий труда с классом 3.3, что свидетельствует о вредных условиях труда, характеризующихся такими уровнями факторов рабочей среды, воздействие которых приводит к развитию, как правило, профессиональных болезней легкой и средней степени тяжести (с потерей профессиональной трудоспособности) в периоде трудовой деятельности, росту хронической (профессионально обусловленной) патологии. Считает, что пункт 2 Постановления в оспариваемой части противоречит статьям 147, 219 Трудового кодекса Российской Федерации, пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2008 г. № 870 «Об установлении сокращенной продолжительности рабочего времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, повышенной оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда» (далее – Постановление от 20 ноября 2008 г. № 870). Нарушение своего права как лица, занятого на работе с вредными условиями труда, заявитель усматривает в отказе на получение компенсации в виде повышения оплаты труда на 4 процента тарифной ставки (оклада). Решением Златоустовского городского суда Челябинской области ему отказано в удовлетворении требования о повышении оплаты труда на 4 процента за работу во вредных условиях.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2013 г. заявление Крапчинского А.А. удовлетворено. Абзац первый пункта 2 оспариваемого Постановления признан недействующим с 28 марта 2013 г. в

части, устанавливающей производство доплат за выполнение лишь тех работ с вредными условиями труда, которые предусмотрены отраслевым перечнем работ с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда.

Не соглашаясь с решением суда в части, определяющей датой признания Постановления недействующим 28 марта 2013 г., Крапчинский А.А. в апелляционной жалобе просит решение изменить. Считает, что оспариваемое постановление должно быть признано недействующим с даты вступления в силу Постановления от 20 ноября 2008 г. № 870, то есть с 6 декабря 2008 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как следует из обжалованного заявителем решения суда, абзац первый пункта 2 оспариваемого Постановления в части, позволяющей производить работникам доплаты за работы с вредными условиями труда лишь при условии выполнения работ, предусмотренных соответствующим отраслевым перечнем таких работ, признан недействующим, как противоречащий положениям Трудового кодекса Российской Федерации и Постановления от 20 ноября 2008 г. №. 870.

Признавая оспариваемую норму недействующей с 28 марта 2013 г., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2013 г. по делу АКПИ12-1570 выражена правовая позиция, применимая по делу по заявлению Крапчинского А.А.

Поскольку решение по делу АКПИ12-1570 вступило в законную силу с 28 марта 2013 г., суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт надлежит признать недействующим с даты вступления названного решения суда в законную силу.

Ссылка в апелляционной жалобе Крапчинского А.А. на абзац второй пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «Об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в соответствии с которым нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны недействующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, а также со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, не опровергает выводы суда первой инстанции и не является поводом к изменению решения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о признании акта (его части) недействующим с 28 марта 2013 г., поскольку в соответствии с решением

Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2013 г. (гражданское дело № АКПИ12-1570), вступившим в законную силу 28 марта 2013 г., основанием для предоставления компенсации работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, действующее законодательство Российской Федерации признает конкретные условия труда, определяемые по результатам аттестации рабочих мест, а не включение профессии, должности в какой-либо список или перечень производств, работ, профессий и должностей, работа в которых дает право на соответствующие компенсации.

При таком положении оснований для изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Крапчинского А[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии А.М. Назарова

Н.П. Пелевин