8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гребенщикова И[redacted] М[redacted] к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № [redacted]» Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Воронежской области о взыскании недополученных сумм ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью,

по кассационной жалобе Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Воронежской области на решение Советского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 ноября 2012 года, которыми исковые требования Гребенщикова И.М. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Гребенщиков И.М., являясь сотрудником уголовно-исполнительной системы, проходил службу в Федеральном казенном учреждении «Исправительная колония № » Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Воронежской области (ФКУ ИК УФСИН России по Воронежской области). В период прохождения службы при исполнении должностных обязанностей 12 марта 2004 года он получил травму, в связи с чем 24 декабря 2004 года был уволен по ограниченному состоянию здоровья по пункту «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

1 марта 2005 года ему установлена вторая группа инвалидности с формулировкой «военная травма», с 1 июня 2005 года определена утрата трудоспособности в размере 80 %.

Приказом начальника ФКУ ИК УФСИН России по Воронежской области от 8 июля 2005 года Гребенщикову И.М. назначена выплата ежемесячной денежной суммы в возмещение вреда здоровью в размере 80 % ежемесячного денежного довольствия.

Полагая, что ему неверно произведен расчет суммы в счет возмещения вреда здоровью, Гребенщиков И.М. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № » Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Воронежской области о взыскании недополученных сумм ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, просил взыскать в его пользу недоплаченную сумму в возмещение вреда здоровью за период с 1 июня 2005 года по 31 марта 2012 года с учетом индексации в размере руб., судебные расходы, обязать ответчика с 1 апреля 2012 года включить в среднемесячный заработок для расчета сумм в возмещение вреда здоровью: оклад по штатной должности, оклад по специальному званию; надбавку за выслугу лет в размере не менее 50% от оклада денежного содержания; ежемесячную надбавку за сложность, напряженность и специальный режим службы в размере 102 % от должностного оклада; надбавку к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну в размере не менее 10% от должностного оклада; надбавку за классность в размере 15 % от должностного оклада; ежемесячное денежное поощрение в размере одного оклада; единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение служебных обязанностей по итогам календарного года в размере не менее трех окладов денежного содержания; ежеквартальную премию за образцовое исполнение служебных обязанностей в размере до трех окладов денежного содержания; материальную помощь (один раз в год) в размере не менее двух окладов денежного содержания, и с 1 апреля 2012 года ежемесячно выплачивать в возмещение вреда, причиненного здоровью, руб. с последующим увеличением всех составляющих заработка в

соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации об увеличении окладов денежного содержания.

Решением Советского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2012 года, с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 6 сентября 2012 года иск Гребенщикова И.М. удовлетворен частично. В пользу истца с ФКУ ИК УФСИН России по Воронежской области взыскано руб., из которых руб. – недоплата в счет возмещения вреда здоровью, руб. - индексация, руб. - возмещение расходов на представителя.

На ответчика возложена обязанность с 1 апреля 2012 года включить в среднемесячный заработок истца для расчета ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью: оклад по штатной должности, оклад по специальному званию; надбавку за выслугу лет в размере не менее 50% от оклада денежного содержания; ежемесячную надбавку за сложность, напряженность и специальный режим службы в размере 60 % от должностного оклада; надбавку к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну в размере не менее 10% от должностного оклада; надбавку за классность в размере 15% от должностного оклада; ежемесячное денежное поощрение в размере одного оклада; единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение служебных обязанностей по итогам календарного года в размере не менее трех окладов денежного содержания; ежеквартальную премию за образцовое исполнение служебных обязанностей в размере до трех окладов денежного содержания; материальную помощь (один раз в год) в размере не менее двух окладов денежного содержания, начиная с 1 апреля 2012 года выплачивать в возмещение вреда, причиненного здоровью в размере руб. с последующим увеличением в предусмотренном законом порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 ноября 2012 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Воронежской области, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2012 года, определения суда от 6 сентября 2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 ноября 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На

основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, Гребенщиков И.М., являясь сотрудником уголовно-исполнительной системы, 12 марта 2004 года, находясь при исполнении служебных обязанностей, получил травму, в связи с чем 24 декабря 2004 года был уволен из уголовно-исполнительной системы по ограниченному состоянию здоровья по пункту «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря1992 года № 4202-1.

1 марта 2005 года истцу установлена вторая группа инвалидности, 1 июня 2005 года определена утрата трудоспособности в размере 80 %.

Приказом начальника ФКУ ИК № УФСИН России по Воронежской области от 08 июля 2005 года ему назначена выплата ежемесячной денежной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью, в размере 80 % ежемесячного денежного довольствия.

Частично удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из того, что истец имеет право на получение выплат в возмещение вреда здоровью. При этом указали на то, что положения статьи 34.1 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», согласно которой, в случае причинения сотруднику уголовно-исполнительной системы в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в уголовно-исполнительной системе и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в уголовно-исполнительной системе за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц, распространяются только на правоотношения, возникшие с 1 марта 2011 года (пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 6 ноября 2011 года № 298-ФЗ «О внесении изменения в

Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»), в связи с чем применению по настоящему спору не подлежат.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Гарантии дополнительной социальной защиты сотрудников уголовно-исполнительной системы в форме возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или увечья сотрудника при исполнении служебных обязанностей на момент получения истцом травмы (2004 год), в старой редакции Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» не были закреплены.

Однако действовала Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику уголовно-исполнительной системы, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника уголовно-исполнительной системы или его близких, утвержденная приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 28 октября 2005 года № 198.

Указанная Инструкция действует по настоящее время в редакции приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 27 января 2011 года № 26, пунктом 21, которой установлено, что при назначении пенсии по инвалидности вследствие военной травмы, приведшей к досрочному увольнению со службы по болезни или ограниченному состоянию здоровья, установлении степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причиненного его здоровью.

Статьей 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (утратившего силу с 1 марта 2011 года), действие которой было распространено на сотрудников исправительно-трудовых учреждений (пункт 6 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1027-1), также предусматривалось, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры (часть 4).

Федеральным законом от 6 ноября 2011 года № 298-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» были внесены изменения в Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (Закон дополнен статьей 34.1).

В соответствии с положениями части 4 статьи 34.1 вышеуказанного Закона, предусматривалось, что в случае причинения сотруднику уголовно-исполнительной системы в связи с выполнением служебных обязанностей

увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в уголовно-исполнительной системе и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в уголовно-исполнительной системе за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Федеральный закон от 6 ноября 2011 года № 298-ФЗ действие ст.34.1 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 распространил на правоотношения, возникшие с 1 марта 2011 года.

Федеральным законом от 30 декабря 2012 года № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» внесены изменения, в соответствии с которыми положения статьи 34.1 утратили силу с 1 января 2013 года. Этим же законом введена новая норма (статья 33.1), определяющая нормативную базу для социального обеспечения сотрудников уголовно-исполнительной системы. В частности, гарантии социальной защиты сотрудников уголовно-исполнительной системы, в том числе страховые гарантии и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей.

При получении сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в учреждениях и органах, ему выплачиваются: единовременное пособие в размере 2 млн. рублей (размер такого пособия ежегодно индексируется исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, решение об увеличении (индексации) принимается Правительством Российской Федерации); ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в учреждениях и органах за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием в судебном порядке выплаченных сумм компенсации с виновных лиц (размер компенсации подлежит перерасчету с учетом увеличения (повышения) окладов денежного содержания сотрудников, произведенного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации) (статья 12 Федерального закона от 30 декабря 2012 года № 283-ФЗ).

Установленные специальным законодательством компенсационные выплаты сотрудникам являются дополнительной социальной гарантией, которая находится за рамками гражданско-правовых обязательств, вытекающих из причинения вреда, предусмотренных главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе и статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные компенсационные выплаты назначаются

при отсутствии вины государственных органов или их должностных лиц в причинении вреда сотруднику, если соблюдены определенные законом условия.

Таким образом, одним из основных условий выплаты ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью сотрудникам уголовно-исполнительной системы является не только причинение увечья сотруднику при исполнении служебных обязанностей, исключающего для него возможность дальнейшего прохождения службы, но и назначение ему пенсии по инвалидности.

Однако Гребенщиков И.М., имея право на пенсию, как по выслуге лет, так и по инвалидности, реализовал право выбора одного из видов государственной пенсии и выбрал пенсию по выслуге лет.

Учитывая, что обязательным условием назначения ежемесячной денежной компенсации сотруднику является получение им пенсии по инвалидности, права на получение ежемесячной компенсации в счет возмещения вреда здоровью у истца не имеется.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Советского районного суда г. Воронежа от 14 февраля 2011 года, которым в пользу Гребенщикова И.М. с ФКУ ИК[ ] УФСИН России по Воронежской области взысканы недоплаченные денежные средства в возмещение вреда здоровью за период с ноября 2007 года по ноябрь 2010 года в размере [ ] руб., индексация несвоевременно выплаченных сумм возмещения вреда здоровью в размере [ ] руб.

Учитывая наличие вступившего в законную силу решения суда о взыскании в пользу истца возмещения вреда здоровью, истец имеет право на индексацию сумм в счет возмещения вреда здоровью, если ответчиком такая индексация не производится. При этом суду необходимо исходить из размера возмещения вреда здоровью, установленного решением суда от 14 февраля 2011 года.

Однако, вопреки имеющемуся решению суда, при разрешении спора суд не только повторно произвел перерасчет размера возмещения вреда здоровью, в том числе и за период, который уже был предметом рассмотрения суда, но и повторно произвел индексацию денежных средств за период с ноября 2007 года по ноябрь 2010 года, что повлекло незаконное расходование бюджетных средств, выделяемых государством в связи с обязательствами, вытекающими из причинения вреда жизни и здоровью граждан. Поскольку у истца отсутствует право на получение сумм в возмещения вреда здоровью, оснований для перерасчета сумм возмещения вреда с 2005 года не имеется.

Кроме того, суд первой инстанции в нарушение положений действующего законодательства произвел индексацию сумм возмещения вреда по индексам потребительских цен.

Между тем, статьей 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке.

Согласно статье 318 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, выплачиваемая гражданину в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, индексируется с учетом уровня инфляции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 36, 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», при разрешении споров о размере возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни судам следует иметь в виду, что согласно требованиям статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат индексации с учетом уровня инфляции (статья 318 Гражданского кодекса Российской Федерации), установленного в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год (пункт 36).

Таким образом, суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина, подлежат увеличению (индексации) на основе общего механизма – с учетом уровня инфляции.

Выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для соответствующих компенсационных выплат, является прерогативой законодателя. Индексация присужденных ежемесячных денежных сумм - это механизм приведения в соответствие суммы возмещения вреда уровню цен и стоимости жизни, сложившемуся на день реального исполнения должником своего обязательства.

Суд апелляционной инстанции не обратил внимание на допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Советского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2012 года, определение Советского районного суда г. Воронежа от 6 сентября 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 ноября 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2012 года, определение Советского районного суда г. Воронежа от 6 сентября 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 ноября 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи