ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Меркулова В.П.,
Назаровой А.М.

при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Булдаковой Н[redacted] Н[redacted] о признании недействующим подпункта «е» пункта 10 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25,

по апелляционной жалобе Булдаковой Н.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Булдаковой Н.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25 утверждены Правила пользования жилыми помещениями (далее – Правила). Нормативный правовой акт официально опубликован в печатных

изданиях «Российская газета» 2006 г., 27 января, «Собрание законодательства Российской Федерации», 2006 г., № 5.

Подпунктом «е» пункта 10 Правил предусмотрена обязанность нанимателя в качестве пользователя жилым помещением производить текущий ремонт жилого помещения.

Булдакова Н.Н. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации подпункт «е» пункта 10 Правил в указанной выше части, ссылаясь на противоречие приведённой нормы статьям 1, 2 (пункты 1, 2), 3 (пункты 2, 6) и 7 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом полагает, что установление обязанности нанимателя в качестве пользователя жилым помещением производить текущий ремонт жилого помещения нарушает принцип свободы договора, незаконно возлагает на неё как на нанимателя жилого помещения обязанность за свой счёт производить текущий ремонт сданного по договору социального найма жилого помещения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2013 г. в удовлетворении заявления Булдаковой Н.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Булдакова Н.Н. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение об удовлетворении её требований. По мнению заявителя, обжалованное решение суда вынесено без учёта основополагающих принципов гражданского права, что свидетельствует о незаконности данного решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утверждёнными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Данная норма в прежней редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 23 июля 2008 № 160-ФЗ, такими полномочиями наделяла Правительство Российской Федерации, которое постановлением от 21 января 2006 г. № 25 утвердило оспоренные в части Правила.

Правила в главе 2, в которой расположена оспариваемая норма, определяют порядок пользования жилым помещением по договору социального найма жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что обязанность нанимателя производить текущий ремонт жилого помещения, предусмотренная подпунктом «е» пункта 10 Правил, основана на положениях пункта 4 части 3 статьи 67 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающего,

что наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан проводить текущий ремонт жилого помещения, и пункта 1 статьи 681 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому текущий ремонт сданного по договору социального найма жилого помещения является обязанностью нанимателя, если иное не установлено договором найма жилого помещения.

Суд проверил доводы Булдаковой Н.Н. (изложенные в том числе и в апелляционной жалобе) о том, что указанное выше правовое регулирование нарушает принцип свободы договора, и пришёл к правильному выводу о несостоятельности этих доводов с учетом того, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае таким нормативным правовым актом являются оспариваемые в части Правила, изданные Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных Жилищным кодексом Российской Федерации полномочий.

Ссылки в апелляционной жалобе на Конституцию Российской Федерации, в том числе её статьи 1, 2, 6, 7,15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 64, 114, 115, 125, а также на правовые положения гл. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут служить основанием к отмене обжалованного решения суда, поскольку данные правовые положения носят общий характер и не регулируют порядок пользования жилыми помещениями по договору социального найма жилого помещения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод о законности оспариваемого положения нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Ходатайство Булдаковой Н.Н. об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности оспоренного ею правового положения удовлетворению не подлежит, поскольку у суда не возникло сомнений в конституционности применённых по делу норм закона.

В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Из содержания указанной нормы закона следует, что Булдакова Н.Н. не лишена возможности самостоятельно обратиться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации на предмет проверки конституционности применённых по данному делу положений Жилищного кодекса Российской Федерации, если находит свои права нарушенными.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Булдаковой Н[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии [redacted]В.П. Меркулов

А.М. Назарова