ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вахрушева С[redacted] Р[redacted] к Вахрушевой О[redacted] П[redacted] о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании недействительным договора дарения недвижимого имущества

по кассационной жалобе Вахрушевой О[redacted] П[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав объяснения представителя Вахрушевой О.П. – Зацепиной К.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вахрушев С.Р. обратился в суд с иском к Вахрушевой О.П. о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании недействительным договора дарения недвижимого имущества.

В уточненном варианте исковых требований просил признать недействительным договор дарения от 12 февраля 2007 г. 2/3 долей нежилого

помещения – магазина № 21 и 2/3 долей земельного участка, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, центральный рынок, применить последствия его недействительности, признать указанные выше 2/3 доли нежилого помещения и земельного участка, а также нежилое помещение - магазин «Нива», расположенный по адресу: Краснодарский край, Брюховецкий район, ст. Брюховецкая, ул. Ленина, № 38, совместно нажитым имуществом супругов.

Также просил произвести раздел совместно нажитого имущества: взыскать с ответчицы в его пользу в счет неотделимых улучшений в 1/2 доле домовладения, расположенного по адресу: [redacted] край, [redacted] район, [redacted] руб., признать за ним право собственности на 1/3 долю нежилого помещения – магазина № 21 и земельного участка, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, центральный рынок, на 1/2 долю магазина «Нива», расположенного по адресу: Краснодарский край, Брюховецкий район, ст. Брюховецкая, ул. Ленина, д. 38, выделить ему в собственность автомобиль [redacted] года выпуска, а в собственность ответчицы [redacted] года выпуска, взыскав с ответчицы в его пользу денежную компенсацию в размере [redacted] руб.

В обоснование иска сослался на то, что имущество приобреталось, как в период брака, так и в период, когда стороны после расторжения брака проживали совместно. Полагал недействительным договор дарения от 12 февраля 2007 года 2/3 долей нежилого помещения – магазина № 21 и 2/3 долей земельного участка, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, центральный рынок, как заключенный между ним и Вахрушевой О.П. под влиянием обмана на крайне невыгодных условиях.

Вахрушева О.П. не возражала против раздела автомобилей. Не признавая иск в остальной части, указала на то, что все указанное истцом имущество не является совместно нажитым. Жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [redacted] край, [redacted] район, [redacted], перешли к ней в порядке наследования, никаких значительных улучшений этого имущества не производилось. 2/3 доли нежилого помещения – магазина № 21 и 2/3 доли земельного участка, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, центральный рынок, Вахрушев С.Р. подарил ей добровольно. Остальное имущество приобретено не в период брака с истцом, поэтому также разделу не подлежит. Просила о применении исковой давности к требованиям о признании сделки недействительной.

Решением Приморско-Ахтарского районного суда от 12 июля 2012 г. иск Вахрушева С.Р. удовлетворен частично. Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Вахрушевых, истцу выделен в собственность автомобиль [redacted] года выпуска, регистрационный номер

, ответчику – автомобиль года выпуска, регистрационный номер . С Вахрушевой О.П. в пользу Вахрушева С.Р. взыскана денежная компенсация стоимости имущества в размере руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в иске. В отмененной части постановлено новое решение, которым иск Вахрушева С.Р. удовлетворен. С Вахрушевой О.П. в пользу Вахрушева С.Р. взыскано в счет денежной компенсации стоимости 1/2 доли совместно нажитого имущества руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Вахрушевой О.П. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, как вынесенного с нарушением требований закона, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемое судебное постановление – подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Вахрушев С.Р. и Вахрушева О.П. состояли в браке с 25 сентября 1999 г. по 28 июня 2007 г., имеют двоих несовершеннолетних детей: Вахрушеву Е.С, года рождения, и Вахрушева А.С, года рождения.

12 февраля 2011 г. между Вахрушевой О.П. и Вахрушевым С.Р. вновь зарегистрирован брак.

В период брака супругами приобретены автомобили года выпуска, регистрационный номер , и года выпуска, регистрационный номер .

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, включил данное имущество в состав совместно нажитого и подлежащего разделу имущества в силу статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации, учитывая частичное признание иска ответчиком.

Также судом установлено, что 20 апреля 1998 г. Вахрушева О.П., вступив в наследство после смерти отца – Рудь П.Т., приобрела право собственности на 1/4 долю домовладения, расположенного по адресу: [redacted] край, [redacted] р-н, [redacted], [redacted].

По договору дарения от 18 мая 2001 г. к Вахрушевой О.П. перешло право собственности еще на 1/4 долю указанного домовладения от ее сестры Гармаш Е.П.

18 ноября 2010 г. Вахрушева О.П., находясь в разводе с Вахрушевым С.Р., приватизировала 1/2 долю земельного участка площадью [redacted] кв.м по адресу домовладения.

Суд первой инстанции с учетом положений статей 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации исходя из вышеизложенных обстоятельств, пришел к выводу о том, что перечисленное выше имущество является личным имуществом Вахрушевой О.П.

При этом суд в силу отсутствия соответствующих доказательств не усмотрел оснований для взыскания в пользу истца компенсации за произведенные в домовладении улучшения.

Также установлено, что 12 февраля 2007 г. Вахрушев С.Р., распорядившись своей долей имущества, приобретенного в период брака, подарил Вахрушевой О.П. 2/3 доли в праве собственности на нежилое помещение – магазин № 21 и 2/3 доли в праве собственности на земельный участок, расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Приморско-Ахтарск, центральный рынок. Договор дарения и право собственности Вахрушевой О.П. зарегистрированы в установленном законом порядке.

Суд, исследовав обстоятельства совершения указанной сделки, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания ее недействительной на основании статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и применении последствий недействительности сделки.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом срока давности для предъявления иска о признании сделки недействительной по заявленным основаниям.

Суд апелляционной инстанции, согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не согласилась с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении остальной части исковых требований.

Так, судом установлено, что Вахрушевой О.П. по договору купли-продажи от 9 сентября 2009 г. приобретен магазин «Нива», расположенный

по адресу: Краснодарский край, Брюховецкий р-н, ст. Брюховецкая, ул. Ленина, д. 38, то есть, в период, когда стороны в зарегистрированном браке не состояли.

Исследовав и дав оценку представленным истцом доказательствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что правоотношения сторон в отношении указанного имущества подлежат регулированию нормами не семейного, а гражданского законодательства. Поскольку Вахрушев С.Р. не доказал, что между ним и Вахрушевой О.П. имелась договоренность о создании общей собственности на указанное выше имущество, и именно в этих целях он вкладывал свои денежные средства в приобретение имущества, а также размер таких вложений, суд отказал в иске о разделе указанного имущества.

Не соглашаясь с данным выводом суд первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с учетом положений части 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации исходила из того, что факт государственной регистрации права собственности на спорные объекты недвижимости за ответчиком не может служить безусловным основанием для вывода о не включении этого имущества в число совместно нажитого, а также того, что судом первой инстанции не учтено, что имущество признается совместно нажитым независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда второй инстанции не соответствующим требованиям закона, подлежащего применению по настоящему делу.

В соответствии со статьей 2 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Исходя из данных правовых норм, положения Семейного кодекса Российской Федерации подлежат применению к имущественным правоотношениям, возникающим между такой категорией субъектов права как супруги, имевшим место в период их совместного брака.

Следовательно, если такие отношения возникли после расторжения брака, то к таким правоотношениям подлежат применению положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Имущество, приобретенное одним из супругов после расторжения брака, не подлежит включению в состав совместно нажитого имущества.

В связи с этим по данному делу, учитывая установленное судом обстоятельство, что магазин «Нива», расположенный по адресу: Краснодарский край, Брюховецкий р-н, ст. Брюховецкая, ул. Ленина, д. 38 приобретен в период, когда стороны в браке не состояли, и отсутствие доказательств договоренности между сторонами о создании общей собственности, данное имущество нельзя отнести к категории совместно нажитого имущества супругов.

Таким образом, к отношениям сторон связанным с этим имуществом не подлежат применению нормы права, регулирующие семейные правоотношения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания перечисленного выше спорного имущества совместно нажитым имуществом и его разделе, в то же время пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований и удовлетворении исковых требований в данной части в полном объеме.

Таким образом, обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда содержит взаимоисключающие выводы.

Вместе с тем в силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований вышеприведенных правовых норм и разъяснений не привел мотивов, по

которым он пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, не сослался на доказательства, на основании которых он сделал такой вывод.

Более того, суд второй инстанции, удовлетворяя исковые требования Вахрушева С.Р., взыскал с Вахрушевой О.П. в пользу истца денежную компенсацию в счет стоимости 1/2 доли совместно нажитого имущества.

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Исходя из положений данной нормы права, суд, установив состав общего имущества супругов, подлежащего разделу, и его стоимость, определяет, какое конкретно имущество подлежит передаче каждому из супругов в соответствии с его долей.

При решении данного вопроса суд руководствуется пожеланиями самих супругов.

Если супруги не могут прийти к согласию, то суд, в случае установления факта невозможности распределения имущества в соответствии с определенными долями, по своей инициативе может передать одному из супругов имущество, стоимость которого превышает его долю, а другому супругу присудить соответствующую денежную компенсацию.

Между тем суд апелляционной инстанции не исследовал вопрос о невозможности распределения спорного имущества между Вахрушевыми в соответствии с их долями.

В данном случае вывод суда второй инстанции о взыскании с Вахрушевой О.П. в пользу Вахрушева С.Р. денежной компенсации в размере стоимости 1/2 спорного имущества сделан в связи с заявлением Вахрушевым С.Р. соответствующего требования.

Как видно из материалов дела, в суде первой инстанции в окончательном варианте исковых требований Вахрушев С.Р. просил взыскать денежную компенсацию только за разницу в стоимости подлежащих разделу указанных выше автомобилей (т. 1, л.д. 167).

Требования о взыскании в пользу истца компенсации стоимости 1/2 спорного имущества в суде первой инстанции заявлено не было.

Данное требование было заявлено истцом при обращении с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции (т. 2, л.д. 316).

Таким образом, Вахрушев С.Р., обращаясь с апелляционной жалобой, изменил заявленные исковые требования.

Между тем согласно части 2 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционных жалобе, представлении не

могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В соответствии с часть 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

В силу части 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Таким образом, законодатель закрепил запрет на изменение исковых требований лицом при обжаловании решения суда в апелляционном порядке, и на рассмотрение судом апелляционной инстанции исковых требования, не являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

С учетом приведенных норм у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для рассмотрения исковых требований Вахрушева С.Р., которые не были заявлены им в суде первой инстанции.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что названные выше допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Вахрушевой О.П., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Приморско-Ахтарского районного суда от 12 июля 2012 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. отменить, оставить в силе решение Приморско-Ахтарского районного суда от 12 июля 2012 г.

Председательствующий

Судьи