ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-247

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В.
при секретаре Кулик Ю.А., с участием прокурора Шишова О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Хижавского О[redacted] А[redacted] о признании недействующим абзаца пятого п. 101 Руководства по организации работы высшего военно-учебного заведения Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 12 марта 2003 г. № 80,
по апелляционной жалобе заявителя Хижавского О.А. на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г.
Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Миронова М.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, и заключение прокурора Шишова О.С., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия

установила:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 12 марта 2003 г. № 80, зарегистрированным в Министерстве юстиции 8 апреля 2003 г., регистрационный

номер 4388, утверждено Руководство по организации работы высшего военно-учебного заведения Министерства обороны Российской Федерации (далее – Руководство).

Приказ опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 7 июля 2003 г., № 27.

Согласно абзацу пятому п. 101 Руководства к научным работникам относятся офицеры и лица гражданского персонала, занимающие должности начальников (заведующих) и заместителей начальников научно-исследовательских и научно-вычислительных центров, отделов, лабораторий, военно-научных групп, а также должности ведущих научных, старших научных, научных и младших научных сотрудников.

Хижавский О.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании названного Руководства в той части, в которой научным работником высшего военно-учебного заведения признается офицер и лицо гражданского персонала, занимающий определенную должность. Это положение, по мнению заявителя, противоречит ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», согласно которой научным работником (исследователем) является гражданин, обладающей необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью, то есть не занимающий определенной должности.

Допущенное в Руководстве сужение понятия научного работника по сравнению с федеральным законом, полагает Хижавский О.А., привело к тому, что он, являвшийся адъюнктом высшего военно-учебного заведения и зачисленный с этой должности в распоряжение начальника заведения, был лишен права на получение при увольнении с военной службы дополнительной жилой площади, предусмотренной п. 8 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» для военнослужащих - научных работников, имеющих ученые степени и (или) ученые звания.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, утверждая о нарушении судом норм материального права, просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы Хижавский О.А. указывает, что вывод суда о правомерности отнесения в Руководстве к научным работникам офицеров и лиц гражданского персонала, занимающих определенные должности в высшем военно-учебном заведении, противоречит Федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике» и нарушает его права.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое заявителем Руководство принято Министром обороны Российской Федерации в пределах пре-

доставленных ему полномочий, а оспариваемый абзац пятый п. 101 Руководства не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

Из материалов дела следует, что Хижавский О.А. в 2007-2010 гг. проходил военную службу в должности адъюнкта военно-технического института, после чего был зачислен в распоряжение начальника института с последующим представлением к увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями после обеспечения жилым помещением.

Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», устанавливающий круг субъектов учебной и научной деятельности в системе высшего и послевузовского профессионального образования, в п. 2 ст. 19 определяет адъюнкта как лицо (военнослужащего), имеющего высшее профессиональное образование, обучающегося в адъюнктуре и подготавливающего диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук.

При этом в соответствии со ст. 20 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» работниками высших учебных заведений являются лица, занимающие должности научно-педагогического (профессорско-преподавательский состав, научные работники), инженерно-технического, административно-хозяйственного, производственного, учебно-вспомогательного и иного персонала.

Согласно п. 1 ст. 4 «О науке и государственной научно-технической политике» научным работником (исследователем) является гражданин, обладающий необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью.

Содержание названных федеральных законов в их взаимосвязи указывает на то, что профессиональное занятие научного работника научной деятельностью в системе высшего профессионального образования возможно только в качестве субъекта научной, а не учебной деятельности, и в случае занятия им должности научно-педагогического персонала (работника высшего учебного заведения).

При таких данных утверждение в апелляционной жалобе об отсутствии в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» указания на необходимость занятия научным работником в системе высшего профессионального образования определенной должности, а также об отнесении должности адъюнкта к научным работникам, противоречит закону.

Что касается оспариваемого заявителем положения абзаца пятого п. 101 Руководства, согласно которому к научным работникам относятся офицеры и лица гражданского персонала, занимающие должности начальников (заведующих) и заместителей начальников научно-исследовательских и научно-вычислительных центров, отделов, лабораторий, военно-научных групп, а также должности ведущих научных, старших научных, научных и младших научных сотрудников, то в нем не раскрывается понятие научного работника, отличного от понятия, содержащегося в законе, а приводится перечень должностей, которые могут занимать научные работники, проходящие военную службу или работающие в высшем военно-учебном заведении, на что обоснованно указано в решении суда.

Аналогичный перечень должностей научных работников в высшем учебном заведении Российской Федерации определен положением о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. № 4114.

Согласно п. 1 названного Положения к научным работникам отнесены руководитель научно-исследовательского, научного сектора, отдела, лаборатории, другого научного подразделения, главный научный сотрудник, ведущий научный сотрудник, старший научный сотрудник, научный сотрудник, младший научный сотрудник) научного подразделения, кафедры высшего учебного заведения Российской Федерации.

Таким образом, установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав Хижавского О.А., суд обоснованно на основании ч. 1 ст. 253 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений.

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Хижавского О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

И.В. Крупнов