ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.
при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федорова С[redacted] А[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Федорова С.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Московского областного суда от 26 декабря 2011 г. Федоров С.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2012 г. названный приговор оставлен без изменения.

Федоров С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 72 дня и данный

срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

По мнению заявителя, обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, явилось необоснованное выделение органами предварительного следствия из уголовного дела части материалов с присвоением им другого номера и направление их на рассмотрение в Московский городской суд. Считает, что следственные органы имели возможность провести расследование по уголовному делу в разумные сроки, так как он и другие подозреваемые активно способствовали раскрытию преступлений прошлых лет и выдаче всех необходимых доказательств совершенных преступлений.

В заявлении указал, что рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные и физические страдания, которые обусловлены длительным нахождением в следственном изоляторе, где ему отказывали в надлежащем лечении, питании, он был лишен длительных свиданий с родственниками.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Федоров С.А. просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что судом первой инстанции при разрешении настоящего дела нарушены нормы процессуального права: не была обеспечена его явка в судебное заседание из мест лишения свободы, не удовлетворено ходатайство о назначении ему адвоката и направлении его в исправительное учреждение для беседы, должным образом не исследованы материалы уголовного дела (153 тома).

Федоров С.А., представитель Министерства финансов Российской Федерации о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещены в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно статье 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1– 3).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что продолжительность досудебного производства по делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Федорова С.А. до направления дела в суд составила 3 года 8 месяцев 4 дня.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 6 месяцев 6 дней. При этом суд правильно указал в решении, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Федорова С.А. составила 5 лет 2 месяца 11 дней (заявителем не оспаривается это обстоятельство в апелляционной жалобе).

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (состоит из 153 томов, из которых 131 – следственные), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве потерпевших 65 человек, свидетелей – 127 человек, в качестве обвиняемых – 7 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести

(бандитизм, убийство, разбой, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Московского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд правомерно признал достаточными и эффективными. Не было установлено судом первой инстанции фактов бездействия следственных и судебных органов, которые были достаточно активными.

Доводы Федорова С.А. о том, что органами предварительного следствия из уголовного дела необоснованно выделена часть материалов с присвоением им другого номера, суд первой инстанции правильно признал несостоятельными, так как при рассмотрении данного дела суд не вправе проверять законность и обоснованность принятого органами предварительного следствия постановления о выделении материалов из уголовного дела и направлении их на рассмотрение в Московский городской суд.

Само по себе выделение материалов из уголовного дела, на что указывает заявитель в апелляционной жалобе и письменных объяснениях, не повлекло существенного увеличения срока производства по делу.

Уголовное дело № [redacted], как установлено судом первой инстанции, 30 июля 2008 г. выделено из материалов уголовного дела № [redacted] и 31 декабря этого же года направлено на рассмотрение в Московский городской суд, которым 13 мая 2009 г. по делу был постановлен приговор, вступивший в законную силу 1 декабря 2009 г.

Как усматривается из материалов уголовного дела, исследованного судом, в указанный период (с 30 июля 2008 г. по ноябрь 2010 года) по уголовному делу № [redacted] проводилось множество следственных действий, были назначены и проведены различные экспертизы, оперативно-розыскные мероприятия, допрошены свидетели. Помимо этого 19 сентября, 14 октября 2008 г., 2 и 26 ноября 2009 г. это уголовное дело было объединено с уголовными делами № [redacted], в рамках которых также продолжали проводить оперативно-следственные действия.

Разрешая дело, суд обоснованно исходил из того, что отсутствие следственных действий с участием Федорова С.А. в период с декабря 2008 года по сентябрь 2009 года не свидетельствует о том, что в указанный период органами предварительного следствия не проводилось каких-либо действий. При этом суд учел, что в данное время Федоров С.А. числился за Московским городским судом, которым проводилось рассмотрение выделенного уголовного дела.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Апелляционная коллегия соглашается с выводом

суда первой инстанции о том, что срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Федорова С.А. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Федорова С.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства, поэтому утверждения в апелляционной жалобе о наличии факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок неосновательны.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции исследовал 153 тома уголовного дела за час, а в Московском областном суде уголовное дело рассматривалось около года, не влияют на законность выводов суда, изложенных в решении. По данному гражданскому делу исследовались материалы уголовного дела с целью проверки разумности срока судопроизводства по уголовному делу, отразившие движение по уголовному делу.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела статьи 166, части 2 статьи 174 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (судом не рассмотрены и не приняты во внимания обращения и ходатайства Федорова С.А.) противоречат материалам дела и не могут служить поводом к отмене решения суда. Данное дело рассмотрено судом с соблюдением положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, объяснения Федорова С.А., приведенные им в письменном виде, а также представленные ходатайства и документы были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении суда.

Ссылки в апелляционной жалобе Федорова С.А. на то, что суд первой инстанции не предоставил ему возможности реализовать свои процессуальные права, необоснованно отклонив ходатайства об обеспечении его явки в судебное заседание и о назначении ему адвоката, несостоятельны. Из материалов дела следует, что личное участие заявителя в судебном заседании обсуждалось судом первой инстанции и признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать в суде показания заявителя, который имел возможность обосновать свои требования в письменном виде (л.д. 45).

Не опровергают эти выводы суда и ссылки заявителя в апелляционной жалобе на нормы международного права и Конституции Российской Федерации.

Верховным Судом Российской Федерации Федорову С.А. было разъяснено в сообщении от 14 января 2013 г. (л.д. 12), что действующее гражданское процессуальное законодательство не возлагает на суд обязанность принимать меры для обеспечения явки осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы по приговору суда, в судебное заседание. В случае участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в гражданском

деле его право довести до суда свою позицию может быть реализовано и без его личного присутствия в судебном разбирательстве, в том числе путем допуска к участию в деле адвокатов и других представителей, а также иными, предусмотренными законом способами, назначение же судом адвоката по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено.

По изложенным выше обстоятельствам Апелляционная коллегия не удовлетворила ходатайства Федорова С.А. об обеспечении его личного участия в судебном заседании при рассмотрении его апелляционной жалобы и о назначении ему адвоката.

Довод апелляционной жалобы о том, что протокол судебного заседания суда первой инстанции не отвечает требованиям статьи 229 Гражданского процессуального кодекса Российской федерации, не соответствует действительности.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что заявителю не были разъяснены его права на ознакомление с протоколом судебного заседания и на подачу замечаний на протокол судебного заседания, не имеют правового значения, поскольку заявитель отсутствовал в судебном заседании суда первой инстанции.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы повлечь отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе и письменных объяснениях Федорова С.А. не содержится.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Федорова С[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии [redacted] Г.В. Манохина

И.В. Крупнов