ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д12-83

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 7 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Иванива А.И. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2006 г.

По приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 июля 2005 г.

Иванив А И ранее судимый:

1. 9 февраля 2004 г. Кумертауским городским судом Республики Башкортостан по пп. «г», «д» ч.2 ст. 112, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;
2. 12 апреля 2004 г. Кумертауским городским судом Республики Башкортостан по ч.1 ст. 161 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
3. 20 сентября 2004 г. Кумертауским городским судом Республики Башкортостан по ч.1 ст. 105 УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.321 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Головин Д.Н., Лошкарев А.С.

Срок наказания, с учётом постановления Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июня 2010 г. исчисляется с 25 февраля 2004 г. с зачётом в срок отбытого наказания время содержания под стражей с 20 декабря 2003 г. по 9 февраля 2004 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2006 г. приговор в отношении Иванива А.И. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2010 г. приговор от 5 июля 2005 г. и кассационное определение от 25 июля 2006 г. в отношении Иванива А.И. изменены, смягчено наказание, назначенное ему на основании ст.70 УК РФ до 10 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Иванива А.И. оставлены без изменения.

Постановлением Калининского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 20 июля 2011 г. приговоры в отношении Иванива А.И. приведены в соответствие с действующим законодательством:

- по приговору Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2004 г. смягчено наказание, назначенное по пп. «г», «д» ч.2 ст.112 УК РФ до 2 лет 11 месяцев лишения свободы, по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч.6^1 ст.88 УК РФ до 2 лет 5 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ до 3 лет 5 месяцев лишения свободы;

- по приговору Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2004 г. смягчено наказание: по ч.1 ст. 161 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ до 3 лет 9 месяцев лишения свободы;

- наказание, назначенное по приговору Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2004 г. на основании ст.69 УК РФ, смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

- наказание, назначенное по приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 июля 2005 г. на основании ст.70 УК РФ, смягчено до 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой Е.А., полагавшей судебные решения в отношении Иванива А.И. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Иванив А.И. признан виновным в дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Преступление совершено 14 мая 2005 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Иванив А.И. просит об отмене кассационного определения от 25 июля 2006 г., указывая, что дело в суде кассационной инстанции было рассмотрено в отсутствие адвоката, чем было нарушено его право на защиту. Считает, что суд не учёл его активное способствование раскрытию преступления, просит применить положения ст. 62, 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения его надзорной жалобы.

Согласно пп. 1, 2 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

Так, как следует из материалов уголовного дела уголовное дело в отношении Иванива А.И. и других лиц рассмотрено в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В суде первой инстанции защиту Иванива А.И. осуществляла адвокат Цветкова Л.В.

На приговор суда осужденным Иванивом И.А. была подана кассационная жалоба.

Впоследствии в своем ходатайстве от 31 мая 2006 г., поступившем в Верховный Суд Республики Башкортостан 2 июня 2006 г., осужденный Иванив И.А. просил обеспечить в суде кассационной инстанции участие адвоката Цветковой Л.В. и предоставить ему возможность побеседовать с указанным адвокатом до рассмотрения дела судом кассационной инстанции (т.2, л.д. 96-97).

Адвокату Цветковой Л.В. было направлено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Суд кассационной инстанции рассмотрел уголовное дело с участием Иванива А.И. в режиме видеоконференц-связи, но в отсутствие адвоката.

Как следует из содержания надзорной жалобы, нарушение своего права на защиту Иванив А.И. усматривает в том, что указанные положения уголовно-процессуального закона не были учтены при рассмотрении его дела судом кассационной инстанции.

Между тем согласно ст.4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

В соответствии с ч.4 ст. 376 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещённых о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела. При этом закон на момент рассмотрения уголовного дела в отношении Иванива А.И. в кассационном порядке не содержал требование, обязывающее суд кассационной инстанции предоставить осуждённому защитника по своему назначению в случае неявки адвоката в судебное заседание.

Конституционно-правовое толкование положения ст.51 УПК РФ, согласно которой эти положения, рассматриваемые в системном единстве с иными нормами уголовно-процессуального закона, в том числе ч.4 ст. 376 УПК РФ, предполагают обязанность суда обеспечить участие в процессе защитника при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, получили в решениях Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 251-О-П, № 252-О-П и № 254-О-П.

Между тем, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, лица, в отношении которых были применены нормативные положения, получившие конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, имеют право на пересмотр, в соответствии с решением Конституционного Суда Российской Федерации, основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 г № 4-О, от 5 февраля 2004 г. № 78-О, от 27 мая 2004 г. № 211-О, от 12 мая 2006 г. № 135-О, от 29 января 2009 г. № 44-О-О и др.).

Основываясь на правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 17 ноября 2011 г. № 1547-О-О, № 1549-О-О, № 1610-О-О, 21 декабря 2011 г., № 1777-О-О, ограничивающей распространение положений, выраженных в его решениях от 8 февраля 2007 г., в тех случаях, когда правоприменительные решения по делу были вынесены до принятия Конституционным Судом Российской Федерации определений от 8 февраля 2007 г. № 251-О-П, № 252-О-П и № 254-О-П, и учитывая, что уголовное дело в отношении Иванива А.И. в кассационном порядке было рассмотрено в 2006 г., т.е. до принятия Конституционным Судом Российской Федерации указанных определений от 8 февраля 2007 г., доводы осуждённого Иванива А.И. о нарушении его права на защиту не могут быть признаны обоснованными.

Квалификация действий Иванива А.И. по ч.1 ст. 321 УК РФ является правильной.

Доводы осуждённого о смягчении ему назначенного наказания, применения положений ст. 62, 64 УК РФ, нельзя признать обоснованными.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённого, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также то, что Иванив А.И. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном.

Смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 62 УК РФ, также как и исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание ниже низшего предела санкции, не установлено.

Суд надзорной инстанции обоснованно смягчил наказание Иваниву А.И., назначенное осуждённому по ст. 70 УК РФ. При приведении приговоров в отношении Иванива А.И. в соответствие с действующим уголовным законом суд также смягчил, назначенное осуждённому по ст. 70 УК РФ наказание, до 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а также данные о личности Иванива А.И., Судебная коллегия находит назначенное ему наказание справедливым, соразмерным содеянному и не усматривает каких-либо оснований для его смягчения.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2006 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2010 г. постановление Калининского районного суда г. Уфы

Республики в отношении Иванива А И оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи