ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ирушкина В. В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Свердловской области «Городская больница № город » о возмещении вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг,

по кассационной жалобе Ирушкина В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июня 2012 года, которым отменено определение Асбестовского городского суда Свердловской области от 10 мая 2012 года об отказе в удовлетворении заявления Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Городская больница № город » о распределении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Свердловской области «Городская больница № город » после заключения мирового соглашения по делу по иску Ирушкина В.В. к Государственному бюджетному

учреждению здравоохранения Свердловской области «Городская больница № [redacted] город [redacted]» о возмещении вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг, подано заявление о распределении между сторонами понесенных данным учреждением расходов на проведение комплексной судебно-медицинской экспертизы в размере [redacted] руб.

Определением Асбестовского городского суда Свердловской области от 10 мая 2012 года данное заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июня 2012 года указанное определение суда отменено, вынесено новое определение о частичном удовлетворении заявления: с Ирушкина В.В. в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Городская больница № [redacted] город [redacted]» в возмещение судебных расходов взыскано [redacted] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Ирушкина В.В., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июня 2012 года и оставлении в силе определения Асбестовского городского суда Свердловской области от 10 мая 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Для установления причинно-следственной связи между оказанием медицинских услуг Ирушкину В.В. и наступившими последствиями по

ходатайству Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Городская больница № [redacted] город [redacted]» определением Асбестовского городского суда Свердловской области от 16 сентября 2011 года была назначена судебно-медицинская экспертиза с возложением на ответчика расходов по ее проведению.

После получения заключения судебно-медицинской экспертизы ответчиком было подано ходатайство об утверждении по делу мирового соглашения по условиям которого Ирушкин В.В. отказывается от исковых требований о возмещении вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг, а Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Свердловской области «Городская больница №[redacted] город [redacted]» обязано в течение 30 дней перечислить на счет Ирушкина В.В. компенсацию морального вреда размере [redacted] руб.

Определением Асбестовского городского суда Свердловской области от 29 февраля 2012 года данное мирового соглашение было утверждено, производство по делу прекращено.

Отказывая в удовлетворении заявления о распределении расходов, суд первой инстанции исходил из того, что расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы не являются издержками, связанными с рассмотрением дела, экспертиза проведена по инициативе ответчика, ее результат не повлиял на итоговое судебное постановление по существу дела, проведение экспертизы является правом ответчика, направлено на достижение приемлемого результата судебного разбирательства, отвечает принципу состязательности сторон.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что понесенные ответчиком расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, определением суда об утверждении мирового соглашения не решен вопрос о распределении судебных расходов, в связи с чем в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию с истца пропорционально размеру удовлетворенных требований (30%), что составляет [redacted] руб.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, возмещение судебных издержек осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, указанной правовой нормой определен порядок распределения судебных расходов после заключения мирового соглашения. Применение положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае процессуальным законодательством не предусмотрено.

При заключении мирового соглашения производство по делу прекращается, спор по существу не разрешается, поэтому положения статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежат, в связи с чем возмещение понесенных по делу судебных расходов не может быть поставлено в зависимость от условий мирового соглашения, определивших размер взыскиваемых с ответчика в пользу истца сумм.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не было учтено, что судебная экспертиза по делу была назначена по ходатайству Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Городская больница № город » с возложением на него расходов по ее оплате, тем самым ответчик принял бремя данных расходов на себя, в связи с чем оснований для взыскания издержек, связанных с оплатой экспертизы, после вынесения определения об утверждении мирового соглашения, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Поскольку отказ в удовлетворении указанного заявления по существу является правильным, то, при таких обстоятельствах, Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июня 2012 года незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене, а определение Асбестовского городского суда Свердловской области от 10 мая 2012 года оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июня 2012 года отменить, оставить в силе определение Асбестовского городского суда Свердловской области от 10 мая 2012 года.

Председательствующий

Судьи