ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 апреля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Зыкина В.Я.

при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зелянина Н[redacted] Ан[redacted] о признании недействующими абзаца второго пункта 6, абзаца первого пункта 7, подпунктов «а», «т» пункта 31, подпунктов «г», «д» пункта 32, подпунктов «б», «в», «д», «е» пункта 33, подпунктов «г», «и» пункта 34, пункта 35, абзаца второго пункта 150, пункта 159, разделов X, XI, XVII Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Зелянина Н.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, в «Российской газете», 2011 г., 1 июня.

Согласно пункту 6 Правил договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее – конклюдентные действия) (абзац второй).

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных указанными Правилами (абзац первый).

Пунктом 31 Правил установлено, что исполнитель обязан: предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «а»); не создавать препятствий потребителю в реализации его права на установку индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе прибора учета, функциональные возможности которого позволяют определять объемы (количество) потребленных коммунальных ресурсов дифференцированно по времени суток (установленным периодам времени) или по иным критериям, отражающим степень использования коммунальных ресурсов, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом (подпункт «т»).

Пункт 32 Правил устанавливает, что исполнитель имеет право: осуществлять не чаще 1 раза в 3 месяца проверку правильности снятия потребителем показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), проверку состояния таких приборов учета (подпункт «г»); приостанавливать или ограничивать в порядке, установленном настоящими Правилами, подачу потребителю коммунальных ресурсов (подпункт «д»).

Пунктом 33 Правил определено, что потребитель имеет право: получать от исполнителя сведения о правильности исчисления предъявленного

потребителю к уплате размера платы за коммунальные услуги, наличии (отсутствии) задолженности или переплаты потребителя за коммунальные услуги, наличии оснований и правильности начисления исполнителем потребителю неустоек (штрафов, пеней) (подпункт «б»); требовать от исполнителя проведения проверок качества предоставляемых коммунальных услуг, оформления и предоставления акта проверки, акта об устранении выявленных недостатков (подпункт «в»); требовать в случаях и порядке, которые установлены настоящими Правилами, изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении (подпункт «д»); требовать от исполнителя возмещения убытков и вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт «е»).

Пунктом 34 Правил установлено, что потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку (подпункт «г»); своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «и»).

Согласно пункту 35 Правил потребитель не вправе: а) использовать бытовые машины (приборы, оборудование), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей; б) производить слив теплоносителя из системы отопления без разрешения исполнителя; в) самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, предусмотренных проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом; г) самовольно нарушать пломбы на приборах учета и в местах их подключения (крепления), демонтировать приборы учета и осуществлять несанкционированное вмешательство в работу указанных приборов учета; д) осуществлять регулирование внутриквартирного оборудования, используемого для потребления коммунальной услуги отопления, и совершать иные действия, в результате которых в помещении в многоквартирном доме будет поддерживаться температура воздуха ниже 12 градусов Цельсия; е) несанкционированно подключать оборудование потребителя к

внутридомовым инженерным системам или к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения напрямую или в обход приборов учета, вносить изменения во внутридомовые инженерные системы.

Раздел X Правил определяет порядок установления факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Раздел XI Правил устанавливает приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг

Пункт 150 Правил предусматривает право потребителя требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в случаях, указанных в пункте 157 Правил (абзац второй).

Согласно пункту 159 Правил потребители, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за коммунальные услуги, обязаны уплатить исполнителю пени в размере, установленном частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Раздел XVII Правил регулирует вопросы контроля за соблюдением Правил.

Зелянин Н.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца второго пункта 6, абзаца первого пункта 7, подпунктов «а», «т» пункта 31, подпунктов «г», «д» пункта 32, подпунктов «б», «в», «д», «е» пункта 33, подпунктов «г», «и» пункта 34, пункта 35, абзаца второго пункта 150, пункта 159, разделов X, XI, XVII Правил. В подтверждение заявленных требований указал, что Правила в оспариваемой им части противоречат статьям 2, 3, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ставят исполнителя в явно привилегированное положение перед потребителем и нарушают права и свободы Зелянина Н.А. В Щелковском городском суде имеется в производстве гражданское дело по заявлению управляющей организации о взыскании с него (Зелянина Н.А.) задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, при разрешении которого подлежат применению оспариваемые им Правила.

Решением Верховного Суда Российской Федерации 23 января 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Зелянин Н.А. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Полагает, что выводы суда о законности оспариваемых положений Правил не соответствуют нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Зелянин Н.А., представитель Правительства Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке. Представитель Правительства Российской Федерации просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение полномочий, предоставленных ему в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правительство Российской Федерации утвердило Правила, регулирующие отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (пункт 1 Правил).

Проанализировав оспариваемые положения абзаца второго пункта 6, абзаца первого пункта 7, подпунктов «а», «т» пункта 31, подпунктов «г», «д» пункта 32, подпунктов «б», «в», «д», «е» пункта 33, подпунктов «г», «и» пункта 34, пункта 35, абзаца второго пункта 150, пункта 159, разделов X, XI, XVII Правил на соответствие нормам действующего законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что предписания оспариваемых положений Правил в оспариваемой части не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Суд правильно исходил из того, что абзац второй пункта 6 и абзац первый пункта 7 Правил, содержащие предписания о заключении договора на предоставление коммунальных услуг путем совершения потребителем

действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг, приняты во исполнение норм Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что свобода договора не носит абсолютный характер и регулируется законом. Не противоречат эти положения и пункту 2 статьи 1 и статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющим принцип свободы договора, и не нарушают прав заявителя как потребителя, поскольку оспариваемые положения отвечают интересам потребителя и не освобождают исполнителя от обязанности заключить с потребителем договор в письменной форме, как ошибочно указывает Зелянин Н.А.

Правилами в пункте 23 предусмотрено, что собственник помещения в многоквартирном доме и собственник жилого дома (домовладения) вправе инициировать заключение в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, путем подачи исполнителю по месту его нахождения, по почте или иным согласованным с исполнителем способом подписанного собственником (одним из сособственников) заявления о заключении договора в двух экземплярах. Исполнитель, получивший заявление и прилагаемые к нему документы, обязан их зарегистрировать в день поступления, сделать на втором экземпляре заявления отметку о дате принятия заявления и прилагаемых к нему документов и передать их заявителю. Исполнитель не позднее 10 рабочих дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов обязан выдать заявителю в месте нахождения исполнителя, по почте или иным согласованным с заявителем способом подписанный исполнителем проект договора, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, в двух экземплярах.

Суд первой инстанции правомерно не согласился с утверждением заявителя о том, что возможность заключения потребителем с исполнителем договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, путем совершения потребителем конклюдентных действий освобождает исполнителя от обязанности заключить с потребителем письменный договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, так как это не соответствует содержанию оспариваемых норм Правил.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме (части 1 и 2^3).

На основании этого законоположения суд пришел к правильному выводу о том, что находящиеся в разделе IV Правил («Права и обязанности исполнителя») оспариваемые подпункт «а» пункта 31, возлагающий на исполнителя обязанность по предоставлению потребителю коммунальных услуг в необходимых для него объемах и надлежащего качества, и подпункт «т» пункта 31, устанавливающий, что исполнитель обязан не создавать препятствий потребителю в реализации его права на установку индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, не противоречат действующему законодательству. Установленные в этих пунктах обязанности исполнителя не влекут для заявителя нарушение его прав на установку прибора учета, а, напротив, направлены на реализацию предусмотренных законом прав потребителя.

В случае, если исполнитель допустил нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, он обязан произвести в соответствии с положениями Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги (пункт 150 Правил).

Подпунктами «а», «б» пункта 157 Правил предусмотрено, что потребитель вправе потребовать от исполнителя неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае, если исполнитель после заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, своевременно не приступил к предоставлению коммунальных услуг, а также если суммарное время перерывов в предоставлении коммунальных услуг за расчетный период превышает допустимые перерывы в предоставлении коммунальных услуг.

Таким образом, вопреки мнению заявителя, Правилами на исполнителя возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг своевременно и в полном объеме, а также установлена ответственность за невыполнение указанных требований.

Признавая законными подпункты «г» и «д» пункта 32 Правил, предусматривающие право исполнителя проверять не чаще 1 раза в 3 месяца правильность снятия потребителем показаний приборов учета и ограничивать подачу потребителю коммунальных ресурсов, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что установление осуществления периодической проверки и приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг отнесено в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям Правительства Российской Федерации и не носит дискриминационный характер по отношению к потребителю, как ошибочно полагает Зелянин Н.А.

Не противоречат действующему законодательству, как правильно указано в обжалованном решении суда, и подпункты «б», «в», «д», «е» пункта 33 Правил, устанавливающие право потребителя получать соответствующие сведения и информацию от исполнителя, требовать от исполнителя проведения

проверок качества предоставляемых коммунальных услуг, требовать изменения размера платы за коммунальные услуги, требовать возмещение убытков и вреда.

Зелянин Н.А., оспаривая подпункты «б», «в», «д», «е» пункта 33 Правил, указывает на то, что потребитель должен иметь право не только получать и требовать от исполнителя указанных в этих подпунктах сведений и действий, а также самостоятельно производить соответствующие действия. То есть, по мнению заявителя, права потребителя должны полностью соответствовать ответственности исполнителя. Между тем действующее законодательство не наделяет такими правами потребителей коммунальных услуг, как и не предоставляет им право самостоятельно проводить проверки, начислять самостоятельную плату и производить перерасчеты платы.

Отказывая в признании недействующими подпункта «г» пункта 34 Правил предусматривающего обязанность потребителя использовать приборы учета, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, и подпункта «и» этого же пункта Правил, устанавливающего обязанность потребителя своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, суд пришел к правильному выводу о соответствии этих положений части 1 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Признавая законным пункт 35 Правил, суд правильно исходил из того, что положения этого пункта направлены на поддержание дома в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, требованиям пожарной безопасности, а также направлены на соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Как правильно указано судом первой инстанции, положения пункта 35 Правил отвечают общим интересам собственников помещений и не могут рассматриваться как нарушающие права потребителей. Содержащиеся же в подпунктах «б», «в» названного пункта запреты, на которые указывает Зелянин Н.А., направлены на предупреждение вмешательства в единую систему теплоснабжения, на сохранение требований к микроклимату помещений, а также обусловлены необходимостью надлежащей эксплуатации приборов учета, по показаниям которых осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, обеспечения достоверного учета потребленного коммунального ресурса. Соблюдение этих запретов позволяет обеспечить нормальное предоставление коммунальных услуг с учетом требований, заложенных при проектировании здания, при котором отсутствуют какие-либо факторы, препятствующие осуществлению функциональных или технологических процессов, и отвечает интересам потребителей.

Не было у суда оснований для признания недействующими находящихся в разделе XVI Правил («Ответственность исполнителя и потребителя») абзаца второго пункта 150 и пункта 159 Правил. Как верно указано в обжалованном решении суда первой инстанции, абзац второй пункта 150, предусматривающий право потребителя требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней)

в размере, указанном в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей», соответствует положениям пункта 2 статьи 13 названного Закона, согласно которым убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением исполнителем его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности, и не ограничивает каким-либо образом прав заявителя.

Пункт 159 Правил, обязывающий потребителей в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты за коммунальные услуги оплатить исполнителю пени, соответствует статье 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность лиц, несвоевременно и (или) не полностью внесших плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в виде неустойки (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы Зелянина Н.А. о том, что оспариваемые положения Правил ставят исполнителя в привилегированное положение перед потребителем.

Суд правильно не согласился с доводом заявителя, что оспариваемый им раздел X Правил, определяющий порядок установления факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, не предусматривает возможность выдачи потребителю уведомления о регистрации аварийно-диспетчерской службой факта продления коммунальных услуг ненадлежащего качества. Правительство Российской Федерации, в пределах предоставленных ему законодателем полномочий, осуществив правовое регулирование в сфере предоставления коммунальных услуг, в Правилах определило, что при обнаружении исполнителем факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, в связи с нарушениями (авариями), возникшими в работе внутридомовых инженерных систем и (или) централизованных сетей инженерно-технологического обеспечения, исполнитель обязан зарегистрировать в электронном и (или) бумажном журнале регистрации таких фактов дату, время начала и причины нарушения качества коммунальных услуг. При обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги потребитель уведомляет об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или иную службу, указанную исполнителем. Сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом потребитель обязан сообщить свои фамилию, имя и отчество, точный адрес помещения, где обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вид такой коммунальной услуги. Сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан сообщить потребителю сведения о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилию, имя и отчество), номер, за которым зарегистрировано сообщение потребителя, и время его регистрации (пункты 104, 105, 106 раздела X Правил).

Правильным является и вывод суда первой инстанции, что оспариваемый раздел XI Правил, устанавливающий основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, не противоречит нормам Жилищного кодекса Российской Федерации и прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Утверждения Зелянина Н.А. о том, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг должно производиться только по решению суда и только тех услуг, которые оказывает исполнитель, являются ошибочными. Как правильно указано в решении суда, Правительство Российской Федерации вправе было в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации осуществить правовое регулирование вопросов, связанных с приостановлением или ограничением предоставления коммунальных услуг.

Отказывая в признании недействующим пункта 161 раздела XVII Правил, регулирующего вопросы контроля за соблюдением данных Правил, суд сделал обоснованный вывод, что названная оспариваемая норма Правил, в которой определены органы, осуществляющие государственный контроль за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг, соответствует статье 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которой государственный контроль за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Осуществление такого контроля отвечает интересам потребителей, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Суд, установив, что оспариваемые Зеляниным Н.А. положения нормативного правового акта не противоречат действующему федеральному законодательству, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают, правомерно, на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении требований.

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых положений Правил пункту 1 статьи 1, пункту 1 статьи 2, пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацу седьмому пункта 1 статьи 29 Федерального закона «О защите прав потребителей», основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Не соответствуют действительности и ссылки в апелляционной жалобе на нарушение судом первой инстанции норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции Российской Федерации, запрещающих дискриминацию и закрепляющих равенство всех перед законом и судом.

Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений мотивированы.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Зелянина Н[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.Я. Зыкин