ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Магденко М Ю к Минасяну В А о взыскании процентов и неустойки по договору займа с обращением взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Минасяна В А к Магденко М Ю о взыскании убытков по кассационной жалобе Казареза П А – представителя Магденко М Ю на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителей Магденко М.Ю. – Казареза П.А. и Легейду А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Минасяна В.А. Самохвалову Т.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магденко М.Ю. обратился в суд с иском к Минасяну В.А. о расторжении договора займа, взыскании суммы займа, процентов по

договору займа, неустойки за просрочку уплаты процентов и обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что 24 октября 2009 г. между ними был заключен договор займа, по которому ответчик взял в долг [redacted] рублей с обязательством возвратить сумму займа до 1 декабря 2010г. и ежемесячно уплачивать проценты из расчета 60% годовых. Договором предусмотрена неустойка (пени) за просрочку выплаты, как суммы займа, так и процентов в размере 0,5% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки. В обеспечение займа между ними в этот же день был заключен договор залога принадлежащей ответчику на праве собственности трехкомнатной квартиры № [redacted] по адресу: г. [redacted], [redacted] с залоговой оценкой [redacted] руб. Сумма займа получена Минасяном 31 октября 2009 г., однако обязательства по договору им не исполнены.

Расчет процентов и неустойки истцом был произведен по 22 ноября 2010г.

Определением суда от 22 декабря 2010 г. производство по делу в части требований о расторжении договора займа прекращено в связи с отказом от иска.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2011 г. требования Магденко М.Ю. удовлетворены частично, в его пользу с ответчика взыскана сумма займа в размере [redacted] руб., проценты по договору займа с 1 ноября 2009 г. по 22 октября 2010 г. в размере [redacted] руб., неустойка за просрочку уплаты процентов по состоянию на 22 октября 2010 г. с применением ст.333 ГК РФ в размере [redacted] руб., постановлено обратить взыскание на заложенную квартиру путем ее продажи с публичных торгов по начальной цене [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2011 г. вышеуказанное решение в части обращения взыскания на квартиру было отменено с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части оставлено без изменения.

При новом рассмотрении истец дополнительно предъявил требования о взыскании неустойки за просрочку возврата суммы займа с 1 декабря 2010 г. по 10 июня 2011 г. в размере [redacted] руб., процентов по договору займа с 23 ноября 2010 г. по 10 июня 2011 в размере [redacted] руб., неустойки за просрочку уплаты указанных процентов по состоянию на 1 августа 2010г. в размере [redacted] руб., а также неустойки за просрочку уплаты процентов по договору займа, установленных решением суда от 21 февраля 2011 года в

размере [redacted] руб., а всего [redacted] руб., указав, что сумма займа, процентов и неустойки, установленная вышеуказанным решением суда, уплачена Минасяном В.А. только 10 июня 2011г., при этом не выплачены проценты по договору займа с 23 ноября 2010г. по день возврата суммы займа.

Минасян В.А. предъявил встречный иск о возмещении убытков в размере [redacted] руб., ссылаясь на то, что данные расходы он понес при внесении на депозит нотариуса взысканных решением суда денежных сумм, от получения которых Магденко М.Ю. уклонялся.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2011 г. исковые требования Магденко М.Ю. удовлетворены частично, с ответчика взысканы проценты по договору займа в размере [redacted] руб., неустойка за просрочку возврата суммы займа с применением ст.333 ГК РФ в размере [redacted] руб., неустойка за просрочку уплаты взысканных судом процентов с применением ст.333 ГК РФ в размере [redacted] руб., неустойка за просрочку уплаты процентов с применением ст.333 ГК РФ в размере [redacted] руб., возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере [redacted] руб., а всего [redacted] руб. [redacted] коп.; обращено взыскание на заложенную квартиру с начальной продажной стоимостью [redacted] руб. В остальной части требований Магденко М.Ю., а также в удовлетворении встречных требований Минасяна В.А. отказано.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 27 января 2012 г. устранена описка в мотивировочной части решения суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2012 г. по кассационной жалобе Магденко М.Ю., поданной до 01.01.2012 г. в порядке, предусмотренном гл.40 ГПК РФ, решение Тушинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2011 г. (в редакции определения того же суда от 27 января 2012 г. об устранении описки) в части взыскания процентов по договору займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., неустойки за просрочку возврата суммы займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., неустойки за просрочку уплаты взысканных судом процентов в размере [redacted] руб., неустойки за просрочку уплаты процентов в размере [redacted] руб., возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере [redacted] руб. и обращения взыскания на заложенное имущество отменено.

В этой части по делу принято новое решение, которым с Минасяна В.А. в пользу Магденко М.Ю. взысканы проценты по договору займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., неустойка за просрочку возврата суммы займа в размере

[redacted] руб., неустойка за просрочку уплаты процентов в размере [redacted] руб., возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а всего [redacted] руб. [redacted] коп. В удовлетворении требований об обращении взыскания на заложенное имущество отказано.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2012 г. в передаче кассационной жалобы представителя Магденко М.Ю. Казареза П.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В повторной кассационной жалобе представителем Магденко М.Ю. Казарезом П.А. ставится вопрос о ее передаче вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции с просьбой об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2012 г. и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 14 марта 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2012 г., и кассационная жалоба представителя Магденко М.Ю. - Казареза П.А. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях ответчика на нее, Судебная коллегия находит, что имеются предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2012 г. в той части, в которой им отменено решение Тушинского районного суда г.Москвы от 8 ноября 2011 г. и вынесено новое решение.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска Магденко М.Ю., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что обязательства ответчика по уплате процентов и неустойки, вытекающие из договора займа, прекратились с вынесением решения Тушинского районного суда г.Москвы от 21 февраля 2012 г., отказ истца от иска в части расторжения договора после вынесения этого решения правового значения не имеет, а, следовательно, с даты вынесения указанного решения не подлежат начислению проценты и неустойка по договору займа, поэтому же не подлежит взысканию и неустойка за просрочку уплаты процентов, взысканных решением суда.

При вынесении нового решения в это части судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, руководствуясь указанными доводами, произвела расчет процентов по договору займа, неустойки за просрочку возврата суммы займа и за просрочку уплаты процентов по договору на день вынесения решения Тушинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2012 г., применила к суммам неустойки положения ст.333 ГК РФ, и, определив общую сумму взыскания в [redacted] руб. [redacted] коп., отказала в обращении взыскания на заложенную квартиру со ссылкой на явную несоразмерность стоимости заложенного имущества взысканной сумме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление суда второй инстанции в этой части вынесено с существенным нарушением норм материального права.

Так, в соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Основания прекращения обязательств, к которым относится, в частности, надлежащее исполнение обязательств, установлены гл.26 ГК РФ. Вынесение судом решения об установлении размера задолженности, штрафных санкций и их взыскании Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами, либо договором между сторонами в качестве основания для прекращения обязательств по договору займа не предусмотрено.

Как следует из материалов дела, договор займа между сторонами недействительным не признавался и в установленном законом порядке не

расторгался. Судебными инстанциями такие обстоятельства не устанавливались и стороны на них не ссылались. Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 22 декабря 2010 г. производство по делу в части требований о расторжении договора займа прекращено в связи с отказом от иска.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 3 ст.810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Как следует из материалов дела, иные условия исполнения обязательств по договору займа между сторонами этим договором либо иным соглашением не устанавливались, стороны на такие обстоятельства не ссылались.

Таким образом, указание суда второй инстанции на прекращение обязательств по договору займа между сторонами с момента вынесения решения Тушинского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2012 г. противоречит вышеуказанным нормам материального права. Данное нарушение является существенным, относится к фундаментальным, поскольку ведет к лишению лица в значительной мере того, на что оно обоснованно могло рассчитывать при заключении договора в силу прямого указания закона.

В связи с тем, что нарушение допущено судом второй инстанции при вынесении судебного постановления, вступающего в силу с момента вынесения, оно не может быть устранено никаким иным образом помимо отмены данного постановления в обжалуемой части.

Как следует из определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 февраля 2012 г., при определении размера процентов, неустойки, а также при оценке соразмерности неустойки и стоимости заложенного имущества последствиям нарушения обязательств, суд второй инстанции исходил из ошибочно установленного размера денежных сумм, подлежащих взысканию. Поскольку суд кассационной инстанции в соответствии с ч.2 ст.390 ГПК РФ не вправе устанавливать иные

фактические обстоятельства дела и давать им оценку, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 февраля 2012 г. в обжалуемой части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в ту же судебную инстанцию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2012 г. в части отмены решения Тушинского районного суда г. Москвы от 8 ноября 2011 г. (в редакции определения Тушинского районного суда г. Москвы от 27 января 2012 г.) в части взыскания с Минасяна В.А. в пользу Магденко М.Ю. процентов по договору займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., пени за просрочку возврата суммы займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., пени за просрочку уплаты взысканных судом процентов в размере [redacted] руб., пени за просрочку уплаты процентов в размере [redacted] руб., государственной пошлины в размере [redacted] руб., обращения взыскания на заложенное имущество и принятия по делу нового решения, которым с Минасяна В.А. в пользу Магденко М.Ю. взысканы проценты по договору займа в размере [redacted] руб. [redacted] коп., пени за просрочку возврата суммы займа в размере [redacted] руб., пени за просрочку уплаты процентов в размере [redacted] руб., госпошлина в сумме 6 933 руб. 30 коп., а всего – [redacted] руб. [redacted] коп. и отказано в удовлетворении требований об обращении взыскания на заложенное имущество отменить и направить дело в указанной части на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]