10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Цукановой Е[redacted] В[redacted] к Аведьяну С[redacted] К[redacted] о взыскании долга по договору займа по кассационной жалобе Цукановой Е[redacted] В[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Цуканову А.В. и Никулкину В.Ю., представителей Цукановой Е.В., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цуканова Е.В. обратилась в суд с иском к Аведьяну С.К. о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что 3 марта 2009 г ответчик взял у нее в долг денежные средства в размере [redacted] руб. с обязательством возвратить сумму долга в июле-августе того же года, однако свои обязательства по возвращению суммы долга до настоящего времени не исполнил.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 20 июня 2012 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе Цукановой Е.В. поставлен вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 марта 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу, что расписка о получении денежных средств была выполнена Аведьяном С.К., ответчиком по настоящему делу, однако обязательств по возврату денежных средств он не исполнил.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея исходила из того, что, как следует из расписки от 3 марта 2009 г., Аведьян С[redacted] Г[redacted] взял у истицы в долг денежную сумму в размере[redacted] руб. Между тем, имя и отчество ответчика по настоящему делу значатся как С[redacted] К[redacted]. Таким образом, указал суд второй инстанции, суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является Аведьян С[redacted] К[redacted], в связи с чем в удовлетворении исковых требований было отказано.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 808 ГК Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

В соответствии со ст. 810 ГК Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела 3 марта 2009 года Аведьян С Г взял у Цукановой Е.В. в долг руб. с обязательством вернуть деньги в июле-августе 2009 года. В подтверждение своих обязательств им была написана расписка (л.д. 12).

В обоснование своих требований истица указывала, что в расписке ответчик умышленно неверно указал свое имя и отчество: вместо имени С – С, вместо отчества К – Г.

По делу была проведена судебная почерковедческая экспертиза, которая подтвердила, что весь текст расписки, включая подпись, выполнен ответчиком по делу – Аведьяном С К (л.д. 55).

В суде первой инстанции ответчик не отрицал, что брал у Цукановой Е.В. вышеназванную сумму в долг, однако документально не подтвердил факт возврата указанной суммы (л.д. 37-38).

Таким образом, суд первой инстанции установил, что с учетом заключения экспертизы именно Аведьян С К заключил с истицей договор займа, который оформил в виде письменной расписки, в связи с чем обязан возвратить заимодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые были предусмотрены договором займа.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея доказательства, которые опровергали бы добытые судом первой инстанции, собраны не были, ссылки на них в обжалуемом апелляционном определении отсутствуют.

Вывод суда второй инстанции о том, что расписка выполнена не Аведьяном С К, поскольку в ее тексте значится «С Г», никакими доказательствами не подтвержден.

Допущенные апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Адыгея нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 20 июня 2012 г. – оставлению в силе, как законное и постановленное с соблюдением требований действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 2 октября 2012 г. отменить, оставить в силе решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 20 июня 2012 г.

Председательствующий

Судьи