ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 марта 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Меркулова В.П.
при секретаре	Кулик Ю.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Павлова А[redacted] Н[redacted] о признании частично недействующими подпункта «б» пункта 2 и пункта 27 Правил предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63,

по апелляционной жалобе Павлова А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Павлова А.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Горбкова И.Е. и Казюлиной Д.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

во исполнение статьи 53 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63 утверждены Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим (далее – гражданский служащий) единовременной субсидии на приобретение жилого помещения (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в «Российской газете», 4 февраля 2009 г., Собрании законодательства Российской Федерации, 2009 г., № 6.

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил единовременная субсидия на приобретение жилого помещения (далее – единовременная выплата) предоставляется по решению руководителя федерального государственного органа гражданскому служащему в порядке, установленном данными Правилами, при условии, что гражданский служащий является нанимателем жилого помещения по договору социального найма, либо членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, либо собственником жилого помещения, либо членом семьи собственника жилого помещения при условии, что общая площадь жилого помещения на 1 члена семьи составляет менее 15 кв. метров.

Пунктом 27 Правил установлено, что в случае если гражданский служащий имеет жилые помещения, принадлежащие ему и (или) членам его семьи на праве собственности и (или) занимаемые им и (или) членами его семьи по договору социального найма, для расчета размера единовременной выплаты размер общей площади жилого помещения определяется как разница между нормативом общей площади жилого помещения с учетом положений пунктов 22 и 23 названных Правил и общей площадью жилых помещений, принадлежащих ему и (или) членам его семьи на праве собственности и (или) занимаемых им и (или) членами его семьи по договору социального найма. Положения данного пункта не распространяются на случаи, указанные в подпунктах «в», «г», «д» и «ж» пункта 2 этих Правил.

Павлов А.Н., не имеющий на территории Российской Федерации жилых помещений в собственности и не являющийся нанимателем жилого помещения по договору социального найма, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими подпункта «б» пункта 2 и пункта 27 Правил в части, допускающей в целях осуществления единовременной выплаты гражданскому служащему учет принадлежащих ему на праве собственности жилых помещений, расположенных за пределами Российской Федерации, и, соответственно, применение норм и понятий иностранного права того государства, на территории которого находится это жилое помещение. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые им нормы Правил, примененные Тверским районным судом г. Москвы при рассмотрении гражданского дела по его заявлению, в удовлетворении которого отказано, противоречат части 4 статьи 1, частям 2 и 3

статьи 4, части 4 статьи 5, части 1 статьи 15, статье 18, части 5 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации и нарушают его право на получение единовременной субсидии, на приобретение жилого помещения, предусмотренное пунктом 4 статьи 53 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Полагает, что оспариваемыми им в части Правилами должны учитываться только жилые помещения, расположенные на территории Российской Федерации и не должны учитываться жилые помещения, расположенные на территории других государств.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Павлов А.Н просит изменить решение суда в описательной части, в связи с некорректным изложением судом заявленных им требований, и изложить и дополнить текст описательной и мотивировочной части решения в предлагаемой им редакции. Полагает, что судом первой инстанции не проверены оспариваемые им нормы Правил на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в полном объеме.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 4 статьи 53 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданским служащим при определенных условиях, предусмотренных, в частности, данным Федеральным законом или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, может предоставляться право на единовременную субсидию на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы, порядок и условия предоставления которой устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, пришел к обоснованному выводу о том, что Правила, устанавливающие порядок и условия предоставления единовременной выплаты один раз за весь период государственной гражданской службы Российской Федерации гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы Российской Федерации не менее одного года и принятым на учет в федеральном государственном органе для получения единовременной выплаты, приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, в соответствии с пунктом 4 статьи 53 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», оспариваемые заявителем положения этих Правил не противоречат действующему федеральному законодательству и прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Разрешая дело, суд правильно исходил из того, что положения подпункта «б» пункта 2 и пункта 27 Правил, обуславливающие предоставление

единовременной выплаты и определение ее размера наличием в собственности гражданского служащего жилого помещения на праве собственности, основаны на закрепленном в части 7 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации правовом принципе, направленном на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья. Согласно данному принципу, при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности. Таким образом, оспариваемые положения Правил в части, допускающие учет жилья, находящегося в собственности гражданского служащего, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, не противоречат приведенному в статье 57 Кодекса правовому принципу и полностью согласуются с толкованием принципа равенства прав, изложенного в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. № 8-П).

Оспариваемые нормативные положения носят публичный характер и распространяются на неопределенный круг лиц, имеющих на праве собственности жилые помещения, расположенные за пределами Российской Федерации, а не только в Украине. Учет же жилых помещений на территории Российской Федерации и непринятие к учету жилых помещений, расположенных за пределами Российской Федерации и принадлежащих гражданскому служащему на праве собственности, как правильно указано в обжалованном решении суда, поставит гражданских служащих, относящихся к одной и той же категории, в неравные условия, что создаст необоснованные преимущества для гражданских служащих, владеющих на праве собственности жилыми помещениями за пределами Российской Федерации.

При таком положении утверждения заявителя в апелляционной жалобе о том, что не должны учитываться жилые помещения, расположенные на территории других государств, и подлежат учету только те жилые помещения, которые находятся на территории Российской Федерации, несостоятельны.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые в части положения Правил, изданные во исполнение норм российского законодательства и действующие на территории Российской Федерации, допускают применение норм и понятий иностранного права, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и правомерно признаны необоснованными, по мотивам, подробно изложенным в решении Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки в апелляционной жалобе на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2001 г. № ВКПИ01-23 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2001 г. № КАС01-233 не могут свидетельствовать о незаконности обжалуемого решения суда первой инстанции, поскольку данные судебные акты были приняты по иным обстоятельствам и в соответствии с законодательством, регулирующим правоотношения в сфере обеспечения военнослужащих жилыми помещениями.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Суд, установив, что подпункт «б» пункта 2 и пункт 27 Правил в оспариваемой части не противоречат действующему федеральному законодательству, не изменяют международных обязательств Российской Федерации, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают, правомерно, на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе, в нем дан подробный правовой анализ обжалуемых заявителем нормативных положений на соответствие действующему законодательству, дана оценка доводам заявителя, имеющим значение для рассматриваемого вопроса, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения решения суда первой инстанции по изложенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Павлова А[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: А.В. Манохина

В.П. Меркулов