ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГПР13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Володарского района г. Брянска в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц к открытому акционерному обществу «Связьтранснефть» (далее – ОАО «Связьтранснефть») о прекращении доступа к вредоносным Интернет-ресурсам

по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова Сабира Гаджиметовича на решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 26 января 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ОАО «Связьтранснефть» Алимпиева Д.Л., возражавшего против удовлетворения представления, объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Володарского района г. Брянска обратился в суд с заявлением в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц к

ОАО «Связьтранснефть» о прекращении доступа к вредоносным Интернет-ресурсам, в обоснование которого указал, что на сайтах [redacted] в сети Интернет размещена информация о способах приготовления взрывных устройств, применение которых создает опасность для жизни и здоровья людей, в связи с чем распространение указанной информации нарушает права и интересы неопределенного круга лиц. Обеспечение технической возможности доступа пользователей к указанным Интернет-сайтам в г. Брянске осуществляет Интернет-провайдер ОАО «Связьтранснефть» в лице филиала ОАО «Связьтранснефть» - «Приокское производственно-техническое управление связи». Прокурор просил суд обязать ОАО «Связьтранснефть» в лице филиала «Приокское производственно-техническое управление связи» прекратить техническую возможность доступа пользователей к указанным Интернет-сайтам.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 26 января 2012 г. отказано в удовлетворении требований прокурора Володарского района г. Брянска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 апреля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2013 г. представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, пояснения на представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Отказывая прокурору Володарского района г. Брянска в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что информация, размещенная на указанных прокурором сайтах, в установленном порядке не признана экстремистским материалом. Бесспорных доказательств возможности с использованием данной информации изготовить взрывное устройство («бомбу»), пригодное для совершения террористического акта, суду не представлено.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (пункт 5 статьи 15 Закона об информации).

Пунктом 6 статьи 10 Закона об информации запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

В силу статьи 9 Закона об информации ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично

оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Одним из уголовно наказуемых деяний в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации (статья 205 Уголовного кодекса Российской Федерации) является террористический акт - совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Статьей 205.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за содействие террористической деятельности, одним из видов которого является пособничество в совершении террористического акта.

Под пособничеством в данной статье понимается умышленное содействие совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий к его совершению, а также обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно обещание приобрести или сбыть такие предметы.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» террористическая деятельность – деятельность, включающая в себя, в том числе информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта.

Таким образом, перечисленными выше правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации о способах приготовления взрывных устройств.

Вместе с тем предоставление возможности доступа к информации о способах приготовления взрывных устройств с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, фактически является информационным пособничеством террористической деятельности, создающим опасность причинения вреда жизни и здоровью граждан, безопасности государства, за осуществление которого предусмотрена уголовная ответственность.

Судом установлено, что проверкой прокуратуры Володарского района г. Брянска установлено содержание на указанных сайтах информации о способах изготовления взрывных устройств, применение которых создает опасность для жизни и здоровья людей.

В ходе рассмотрения дела прокурором Володарского района г. Брянска была представлена справка об исследовании, проведенном экспертно-

криминалистическим центром УМВД России по Брянской области от 13 октября 2011 г. (л.д. 135), сделанная на основании отношения и.о. прокурора Володарского района г. Брянска от 10 октября 2011 г., в котором прокурор просил ответить на вопросы, являются ли перечисленные на названных сайтах и в отношении смеси веществ взрывоопасными, если да, то какими характеристиками они обладают (л.д. 134).

Согласно справке смеси указанные в отношении прокурора относятся к категории взрывчатых веществ самодельного изготовления.

Следовательно, учитывая положения вышеприведенных норм права, распространение такой информации на названных сайтах запрещено законом и фактически является информационным пособничеством террористической деятельности, создающим опасность причинения вреда жизни и здоровью граждан, безопасности государства, за осуществление которого предусмотрена уголовная ответственность.

Интернет-провайдером на территории г. Брянска является ОАО «Связьтранснефть» в лице филиала ОАО «Связьтранснефть Приокское производственное техническое управление связи», которое в соответствии с лицензией осуществляет соединение юридических и физических лиц с сетью Интернет.

С момента получения лицензии № 80159 на осуществление деятельности по оказанию телематических услуг связи, ОАО «Связьтранснефть» приобрело статус оператора связи, осуществляющего прием и передачу телематических электронных сообщений, доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет, пропуск и учет трафика от (на) сетей связи других операторов в соответствии с перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. № 87.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, ОАО «Связьтранснефть», осуществляя деятельность по оказанию телематических услуг связи, обязано соблюдать ограничения, предусмотренные законом, и препятствовать осуществлению доступа своих абонентов к запрещенной законом информации.

Однако это не было учтено судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов неопределенного круга лиц, в связи

с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 26 января 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 апреля 2012 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статей 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 26 января 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 4 апреля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

