ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 февраля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мещеринова В[redacted] П[redacted] об оспаривании постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2012 г. № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств»; утвержденных им пункта 3 Правил взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора; перечня видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора; абзаца второго изменений, которые вносятся в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации»,

по апелляционной жалобе Мещеринова В.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Мещеринова В.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителей Правительства

Российской Федерации Лукьяненко Г.В., Чевычаловой В.Р., Кудряшова С.А., Марьяна Г.В., Чипурина С.А. и Кехаевой Н.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2012 г. № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств» (далее – Постановление) утверждены Правила взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора (далее –Правила), перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора (далее – Перечень), изменения, которые вносятся в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее – Изменения).

Мещеринов В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 3 Правил, Перечня, абзаца второго Изменений по тем основаниям, что возложение функции по взиманию утилизационного сбора на Федеральную таможенную службу противоречит Таможенному кодексу Таможенного союза и Федеральному закону от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ), которым названная функция не предусмотрена; установление Перечнем коэффициентов расчета утилизационного сбора в зависимости от года выпуска транспортного средства, объема двигателя, субъекта противоречит пункту 5 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ), согласно которому при установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами. Заявитель также полагает, что установленный Изменениями запрет на регистрацию колесных транспортных средств в случае, если в паспорте соответствующего колесного транспортного средства отсутствует отметка об уплате утилизационного сбора, противоречит Конституции Российской Федерации, Федеральному закону от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и нарушает право собственности заявителя.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. в удовлетворении заявления Мещеринова В.П. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель не соглашается с данным решением, считая его незаконным и необоснованным. В качестве обоснования своей позиции указывает, что утилизационный сбор по своей правовой природе не является обязательным. Однако установленные Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 128-ФЗ) ограничения по выдаче паспортов транспортных средств и установление Постановлением запрета на регистрацию делает этот сбор принудительным, что противоречит Конституции Российской Федерации. Возложение функции по взиманию утилизационного сбора на Федеральную таможенную службу противоречит правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Мещеринов В.П. просит суд апелляционной инстанции указанное выше решение отменить, обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2012 г. № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств» Конституции Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно статье 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в пункте 6 данной статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности (пункт 1); виды и категории колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации (пункт 2). Порядок взимания утилизационного сбора, в том числе порядок его исчисления, уплаты и возврата уплаченных сумм этого сбора, а также размеры утилизационного сбора устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 4). При установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств (пункт 5).

Реализуя предоставленные федеральным законодательством полномочия Правительство Российской Федерации издало оспариваемое Постановление. Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 3 сентября 2012 г., № 36, ст. 4919,в «Российской газете» – 31 августа 2012 г.

Довод заявителя о том, что Постановление противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, правильно признан судом первой инстанции

необоснованным, поскольку утилизационный сбор, установленный Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ, Бюджетным кодексом Российской Федерации отнесен к неналоговым доходам федерального бюджета (пункт 1 статьи 51) и не является налоговым сбором. Следовательно, положения о таможенных платежах, предусмотренных Таможенным кодексом Таможенного союза и Федеральным законом от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ, в данном случае не применимы, поскольку указанные нормативные правовые акты имеют иной предмет правового регулирования.

Так как утилизационный сбор не является налоговым платежом, то на него не распространяется требование статьи 57 Конституции Российской Федерации об установлении налоговых платежей только законами, предполагающее закрепление в них помимо наименования самого налогового платежа также существенных его элементов.

Как правильно указано в обжалованном решении, довод Мещеринова В.П. о неправомерном возложении Правительством Российской Федерации функций по осуществлению взимания утилизационного сбора на Федеральную таможенную службу несостоятелен, в виду того что в силу пункта 4 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ взимание утилизационного сбора осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ определены функции (обязанности) таможенных органов, перечень которых не является закрытым, поскольку в силу части 2 данной статьи федеральными законами на таможенные органы могут быть возложены иные функции (обязанности).

Правительство Российской Федерации, действуя в соответствии с предоставленными Федеральным законом полномочиями, в соответствии с пунктом 3 Правил возложило обязанность по взиманию утилизационного сбора на Федеральную таможенную службу Российской Федерации.

Доводы заявителя о произвольном введении при расчете утилизационного сбора таких критериев, как вид и категория колесных транспортных средств, а также объём двигателя, несостоятельны, поскольку эти критерии относятся к физическим характеристикам колесного транспортного средства, т.е. к факторам, оказывающим влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, что соответствует пункту 5 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что обязанность по уплате утилизационного сбора установлена федеральным законом, а не обжалуемым Постановлением, как ошибочно полагает заявитель, оспариваемые положения которого лишь детализируют порядок его уплаты.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспоренным Постановлением введен принудительный сбор, надуманы и не следуют из действительного содержания оспоренных правовых норм.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод о законности оспариваемых положений нормативного правового акта Правительства Российской Федерации сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Просьба в апелляционной жалобе о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку суд вправе направить такой запрос лишь в случае, когда при рассмотрении дела возникнет сомнение в конституционности нормы закона, нормативного акта Правительства Российской Федерации, подлежащих применению по данному делу. Сам заявитель в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации не лишен возможности (если полагает свои конституционные права нарушенными примененным по делу законом) обратиться с соответствующей жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мещеринова В[redacted] П[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

А.М. Назарова